

## Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Volba MAS č.	383/03_16_047/CLLD_16_01_039		
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010133		
Název projektu	Asistenti prevence kriminality - Město Dolní Poustevna		
Název žadatele	Město Dolní Poustevna		
Právní forma žadatele	obec		

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektů?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel předkládá definici problému ve vazbě na vlastní strategický dokument (Plán prevence kriminality). Kdy definice problému je popsána v základních odstavcích. Minimálně jsou definovány příčiny problému, které žadatel pouze načrtává, bez hlubšího popisu, analýza cílové skupiny je provedena pouze v obecné rovině. Kdy žadatel nepopisuje konkrétní skutečnosti v obci, ale opírá se hlavně o všeobecně popisované skutečnosti. Velikost cílové skupiny a její struktura není popsána přímo. Velikost a strukturu CS, lze vyvodit z Plánu prevence kriminality. Potřeby osob z CS jsou popsány pouze okrajově.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	V projektu je popsáno několik cílů. Kdy většina z popsaných cílů je zaměřena za popisu dopadu působení asistentů prevence kriminality. Měřitelnost cíle je nastavena pouze u počtu zaměstnaných osob z cílové skupiny. Žadatel popisuje adekvátně změny, které jsou očekávány u samotných asistentů prevence kriminality, kteří jsou osobami z cílové skupiny. Žadatel popisuje v rámci definice cílů i změny, které jsou vztaženy k působení APK v komunitě, které nejsou primárním dopadem na CS. Obsah klíčových aktivit je v souladu s měřitelným cílem projektu.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel v projektu přímo nenastavuje kritéria pro ověření a vyhodnocení cílů. Z popisu klíčových aktivit a indikátorů lze určit způsob, jímž bude dosažení cíle identifikováno a dokladováno. Žadatel neuvádí, zda budou k dispozici nezávislá data, která umožní nezávislé ověření výsledků projektu.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi dobré	15,00	Žadatel předkládá jednoduchý a srozumitelný rozpočet projektu. Jednotlivé položky rozpočtu odpovídají obvyklým cenám a mzdám. Žadatel jednotlivé položky rozpočtu provazuje do klíčových aktivit projektu. Komentáře k jednotlivým položkám jsou adekvátní. Žadatel v rozporu s výzvou zadává položku 1.1.4.3 Vstupní proškolení obou APK, položku navrhujeme krátl. Celkové krácení v příjmech nakladech projektu je 18000Kč.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi dobré	5,00	Žadatel uvádí základní popis nastavení hodnot indikátorů 60000. Kdy cílová hodnota indikátoru je nastavena v souladu s popisem v projektové žádosti, nastavení cílů a popis klíčových aktivit. Žadatel popisuje základní způsob sledování plnění indikátorů.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel konstatuje, že má předem vyřipované osoby, které mají zájem zapojit se do projektu. Tuto skutečnost ale nijak nedokumentuje. Způsob oslovení a výběru osob z cílové skupiny, žadatel neuvádí. Práce s cílovou skupinou je popsána adekvátně a odpovídá způsobu práce s osobami z CS a je v souladu s metodikou APK MV ČR. Mimo supervize asistentů není nastaveno žádné další vzdělávání. Jako jedeno z nízkých žadatel detekuje mluvací cílových skupin o zapojení se do projektu. Žadatel popisuje velmi minimální opatření k eliminaci daného rizika.
Proveditelnost						

<p>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p>	<p>Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	<p>10</p>	<p><b>Dobře</b></p>	<p>7,50</p>	<p>Zadatel v projektu popisuje dvě KA. Struktura klíčových aktivit je formálně zpracována adekvátně, kdy zadatel popisuje cíle, harmonogram a výstupy jednotlivých aktivit. V rámci KA1, Profesní příprava mentora a APK, zadatel požadoval prostředky na vstupní zaškolení APK, což není v souladu s výzvou. Tuto aktivitu bude zadatel muset hradit z vlastních prostředků. APK jako osoby z CS tedy vstoupí do projektu až v rámci KA 2, v souladu s podmínkami výzvy.</p>
<p><b>Další kritéria věcného hodnocení</b></p> <p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"</p>					

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Výběrová komise navrhuje krácení projektu v přímých nákladech o 18 000 Kč v položce 1.1.4.3 Vstupní proškolení APK.

<p>Bodový zisk</p>	<p>62,50</p>
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou</p>

<p>Podpisy přítomných členů hodnotící komise:</p>		<p>Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)</p>	
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Radim Burkoň</p>	<p>Podpis:</p>	<p>Pro</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Tomáš Fušek</p>	<p>Podpis:</p>	<p>Pro</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Ing. Mgr. Vít Frliml</p>	<p>Podpis:</p>	<p>Pro</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Mgr. Filip Mágr</p>	<p>Podpis:</p>	<p>Pro</p>
<p>Jméno a příjmení:</p>	<p>Michal Polešný</p>	<p>Podpis:</p>	<p>Pro</p>