

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Vyзва MAS č.	385/03_16_047/CLLD_16_01_039
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/0136
Název projektu	Terešní práce Šlukovsko
Název žadatele	CEDR - komunitní spolek
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel v textu žádosti specifikuje problém cílové skupiny na základní úrovni, nicméně dostatečně věrohodně, což také dokládá relevantními údaji, které jsou potřebným způsobem vyjádřené. Žadatel dokládá celou řadu problémových oblastí, na které hodlá reagovat adekvátním způsobem prostřednictvím činnosti projektu. Žadatel celkem jasně definuje cílovou skupinu projektu, která má jasnou vazbu na dané území a poukazuje na problémy, které lze prostřednictvím projektu řešit.
	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Cíle projektu žadatel jasně a srozumitelně deklaruje. Cíle projektu jsou v souladu s metodou SMART. Žadatel vymezuje způsoby, metody a formy plánované podpory pro osoby z cílové skupiny projektu, včetně kvantifikovaných a kvalitativních výstupů a výsledků, které hodlá zajistit účastníkům projektu.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Způsob ověření žadatelem stanovených cílů nebude v případě realizace projektu představovat nějak složité problémy, protože u výstupů uvedených u dílčích aktivit žadatel zcela jasně poukazuje na výstupy, kterých hodlá realizaci projektu dosáhnout. Popis aktivit ve vazbě na cíle projektu zakládá poměrně vysoký předpoklad pro jejich naplnění a dosažení plánovaných hodnot.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Rozpočet projektu hodnotím jako věcně správně sestavený a jeho konstrukce není nijak složitá. V rozpočtu uvedené náklady také žadatel potřebným způsobem provázal s realizací klíčových aktivit a popis těchto nákladů je také zcela srozumitelný. Nulno však poukázal na adekvátnost osobních nákladů, které žadatel požaduje na personální zajištění služby. I když externí hodnotitel k plánovaným výstupům a výsledkům na úrovni indikátorů hodnotil RT jako nadimenzovaný a doporučuje revizi podílu pracovníků zajišťující služby pro CS v průběhu realizace projektu, výběrová komise to nedoporučuje. U ostatních položek není navrhováno krácení.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	hodnota 60 osob, nicméně v textu žádosti žadatel opakovaně hovoří o 40 osobách, které přesáhnou bagatelní podporu. Po pozorném přečtení žádosti VK shledala, že tomu tak není a indikátor 60 000 i indikátor 67 010 je nastaven správně - 60 osob.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Způsob zapojení osob z cílové skupiny projekt hodnotím jako intenzivní a adekvátní, což zcela jasně vyplývá z popisu uvedeném v příloze projektu. Žadatel relevantním způsobem popisuje způsoby a formy jejich zapojování v rámci dílčích činností uvedených u aktivit projektu. Celkově tak přínos pro CS hodnotím jako přínosný.



Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Žadatel pro potreby realizace projektu vyznamenal celkem 3 klíčové aktivity, jejichž přesnější popis uvádí v příloze žádosti. KA 1 hodnotím spíše jako zbytek, protože žadatel v rámci jejího popisu uvádí všeobecné informace o poskytování službě dle díky zákona o sociálních službách č. 108/2006 Sb. Pro hodnocení je daleko relevantnější popis KA 2, kde žadatel uvádí základní informace o způsobu realizace KA a další informace je možné dohledat v textu přílohy č. 2. KA 3 hodnotím pro hodnocení také jako zbytek, protože převážná část činnosti v rámci této KA bude financována z nepřímých nákladů projektu. Žadatel také poukazuje na rizika, která by mohla ovlivnit úspěšnost realizace projektu. Tato rizika hodnotím jako relevantní, a i popis způsobu jejich eliminace je dostatečný.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problémy/nedostatků, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Vyběrová oise nenavrhuje krácení rozpočtu projektu.

Bodový zisk	86,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Radim Burkot	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Tomáš Fúsek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Mgr. Vít Frišl	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Iveta Malá	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Filip Mágř	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	