



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## **Evaluační zpráva**

### **Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Český sever**

**24. 6. 2019**



## Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS .....	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD .....	7
Hodnocené procesy .....	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD .....	33
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? .....	34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	41
Odpovědi na evaluační podotázky .....	41
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	42
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	43
Zdroje dat/informací .....	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	43
Odpovědi na evaluační podotázky .....	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	45
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? .....	46
Zdroje dat/informací .....	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	46
Odpovědi na evaluační podotázky .....	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	47
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	48
Zdroje dat/informací .....	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	49
Odpovědi na evaluační podotázky .....	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	50
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD .....	51
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? .....	52
Zdroje dat/informací .....	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	53
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení .....	53
Odpovědi na evaluační podotázky .....	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	54



EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	54
Zdroje dat/informací	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	55
Odpovědi na evaluační podotázky	65
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	65
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	66
Zdroje dat/informací	66
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	66
Odpovědi na evaluační podotázky	81
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	82
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	83
Zdroje dat/informací	83
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	83
Odpovědi na evaluační podotázky	83
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	84
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	85
Zdroje dat/informací	85
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	85
Odpovědi na evaluační podotázky	85
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	85
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	86
Zdroje dat/informací	86
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	86
Odpovědi na evaluační podotázky	87
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	88
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	89
Zdroje dat/informací	89
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	89
Odpovědi na evaluační podotázky	89
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	91
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	92
Klíčové závěry a poznatky dle jednotlivých oblastí	92
3.1 Evaluační postup	96



3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	97
---	----

### Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS .....	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev .....	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	15
<b>Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů.....</b>	<b>20</b>
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost .....	29
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 31	
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Český sever .....	40
Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace .....	56
Tabulka 9 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace .....	62
Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Český sever .....	97



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

[Sem zadejte text.]



## 1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

**Cílem** mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Český sever, z. s., je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Český sever, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP<sup>1</sup>.

MAS Český sever provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Český sever v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Český sever.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
  - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

**Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina MAS Český sever jako nositel Strategie komunitního vedení místního rozvoje MAS Český sever.**

<sup>1</sup> Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.



## 2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

### Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Český sever provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Český sever podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Eva Hamplová	Vedoucí pracovník MAS Český sever
Ing. Martin Kučera	Pracovník MAS Český sever
Ing. Mgr. Marek Hartych	Pracovník MAS Český sever
Dana Dudková	Pracovník MAS Český sever

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Český sever se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

#### 1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

#### 2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.



### **3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.**

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Český sever využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů<sup>2</sup> a záznamů<sup>3</sup> MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

### **Hodnocené procesy**

MAS Český sever hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**

---

<sup>2</sup> Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

<sup>3</sup> Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).





## Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	Vydání vzorů pro jednotlivé opatření + dalších dokumentů	Nesledování pravidelnosti aktualizace těchto vzorů/časté měnění vzorů/pozdní vydávání vzorů	Před zahájením prací na výzvy zkontrolovat aktualizaci vzoru výzvy a ostatních dokumentů: zodpovídá projektový manažer IROP
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	Známa alokace výzvy na jednotlivé opatření/dobrá komunikace s ŘO na přípravě výzvy, přehledný vzor výzvy	Chybně nastavené rozdělení alokací do jednotlivých let/neodpovídající harmonogramy v letech ve strategii	Lepší posouzení finančních nároků na jednotlivá opatření, úprava finančních rámců, předběžné projednání Představenstvem: zodpovídá projektový manažer IROP
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	Vydání vzorů pro jednotlivé opatření + dalších dokumentů, preferenční kritéria jen dobře kvantifikovatelná	Nesledování pravidelnosti aktualizace těchto vzorů/časté měnění vzorů/pozdní vydávání vzorů/rozdělení dalších dokumentů výzvy k posouzení na pozdější dobu/potření vlastního hodnocení hodnotitelů	Příprava součástí výzvy na celek: zodpovídá projektový manažer IROP
<b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>	Delegování pravomoci schvalování VH na Představenstvo, zahrnutí rozhodování Per Rollam do stanov	Nedostatečná informovanost členů představenstva o celkové strategii MAS a jejím nastavení/schvalování výzev ex post	Seznámení členů Představenstva předem s verzí výzvy a umožnit její připomínkování: zodpovídá projektový manažer IROP
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b>	Vydání vzorů IP pro implementaci PR	Velký rozsah povinností, termínů, které se obtížně dodržují	Dvojitá kontrola dodržování pravidel IP (vedoucí pracovník): zodpovídá projektový manažer IROP a vedoucí manažer SCLLD
<b>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky,</b>	Jeden pověřený pracovník pro všechny PR a uveřejňování informací, stanovení povinností v IP,	Nedostatečná aktivita aktérů k získávání informací, vše na poslední chvíli	Kontaktní kampaň k výzvám, osobní pozvání aktérů v dané oblasti: zodpovídá projektový manažer IROP

[Sem zadejte text.]



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	bližší seznámení aktérů v území s aktuálními informacemi		
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Stanovení kontaktní osoby pro MAS,	Jiné osoby ŘO nemají dostatečné informace o komunikaci s kontaktní osobou	Stanovení zastupující osoby na MMR pro MAS

#### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

MAS Český sever v průběhu přípravy dalších výzev zlepšit administrativní proces přípravy výzvy tak aby odstranila zjištěné nedostatky formou nápravných opatření, za které odpovídá projektový manažer IROP. Jedná se především o sledování aktualizací dokumentů, včasná komunikace jak s ŘO tak členy rozhodovacích orgánů. V rámci přípravy výzvy zapojit do kontrolní činnosti také druhého pracovníka – vedoucího pracovníka SCLLD. Pro naplnění výzvy je zapotřebí v území paušální kampaň nahradit kampaní kontaktní.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	Včasná aviza metodických pokynů, vzorů a šablon pro jednotlivé opatření + dalších dokumentů	Nemáme	Není relevantní
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	Známa alokace výzvy na jednotlivé opatření/dobrá komunikace s ŘO na přípravě výzvy	Nemáme	Není relevantní

[Sem zadejte text.]



<b>1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<b><i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i></b>	Vzory - šablony pro jednotlivé opatření + dalších dokumentů jsou kvalitní	Nemáme	Není relevantní
<b><i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i></b>	Správná volba delegování pravomoci schvalování VH na Představenstvo, zahrnutí rozhodování Per Rollam do stanov	Nedostatečné informování členů Představenstva v předstihu	Seznámení členů Představenstva s větším časovým předstihem. Zodpovídá projektový manažer OPZ.
<b><i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i></b>	Kvalitní šablony ze strany ŘO pro implementaci PR	Velký rozsah povinností, termínů, které se někdy obtížně dodržují	Nastavení kontroly dodržování termínů. Zodpovídá projektový manažer OPZ.
<b><i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i></b>	Stanovení povinností v IP, bližší seznámení aktérů v území s aktuálními informacemi	Nedostatečná aktivita aktérů k získávání informací, vše na poslední chvíli	Kontaktní kampaň k výzvam, osobní pozvání aktérů v dané oblasti. Zodpovídá projektový manažer OPZ.
<b><i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i></b>	Stanovení kontaktní osoby pro MAS,	Nemáme	Není relevantní

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev OPZ**

MAS Český sever v průběhu přípravy dalších výzev zlepšil administrativní proces přípravy výzvy tak, aby odstranila zjištěné nedostatky formou nápravných opatření, za které odpovídá projektový manažer OPZ. Jedná se především o včasné komunikaci jak s ŘO tak členy rozhodovacích orgánů. Pro naplnění výzvy je zapotřebí v území paušální kampaň nahradit kampaní kontaktní. Za zlepšení procesu č. 1 zodpovídá projektový manažer OPZ.

[Sem zadejte text.]



<b>1. Proces: Příprava výzev</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	Dobrá spolupráce s ostatními MAS i s centrálním pracovištěm SZIF	Změny pravidel a s tím spojená nutnost komplexní kontroly dokumentů a nastavení procesu administrace	Aktivní sledování webu, účast na seminářích a workshopech. Zodpovídá projektový manažer PRV.
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	Dobrá spolupráce s ostatními MAS i s centrálním pracovištěm SZIF	-	-
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	Preferenční kritéria nastavena co nejjednodušeji	Velký důraz na drobné nuance a slovíčkaření v preferenčních kritériích	Preferenční kritéria nastavovat jednoduše, srozumitelně a co nejméně komplikovaně, intenzivně komunikovat se SZIF. Zodpovídá projektový manažer PRV.
<b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>	Dobrá komunikace s Představenstvem, osobní představení výzev	-	-
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b>	Dobrá komunikace s Představenstvem i členskou základnou. Pro schvalování interních předpisů, výzvy a alokace je možné v časové tísní využít formu per rollam.	Před každou výzvou je potřeba aktualizovat interní postupy v případě, že se od minulé výzvy změnila Pravidla Opatření 19, případně Pravidla 19.2.1.	Sledovat aktualizaci příslušných pravidel ve vazbě na platné lhůty pro administraci žádostí. Zodpovídá projektový manažer PRV.
<b>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</b>	Pověřený pracovník pro všechny PR, Informace o přípravě výzvy na webu MAS.	-	-
<b>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</b>	Vždy velká ochota a rychlost	-	-



### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev PRV:

MAS Český sever v průběhu přípravy dalších výzev zlepšit administrativní proces přípravy výzvy tak, aby odstranila zjištěné nedostatky formou nápravných opatření, za které odpovídá projektový manažer PRV. Jedná se především o aktivní sledování webu a aktivní účast na seminářích a workshopech pro MAS. Preferenční kritéria nastavovat jednoduše a srozumitelně (s jednoznačným výkladem pro žadatele, kontrolora i hodnotitele) ve spolupráci se SZIF. Sledovat aktualizaci příslušných pravidel PRV ve vazbě na nastavené lhůty pro administraci žádostí o dotaci.

Za zlepšení procesu č. 1 zodpovídá projektový manažer PRV a vedoucí pracovník SCLLD.

<b>1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	Vydání vzorů pro jednotlivé opatření + dalších dokumentů	Nepravidelnost aktualizací těchto vzorů	Před zahájením prací na výzvy zkontrolovat aktualizaci vzoru výzvy a ostatních dokumentů. Zodpovídá manažer PR OPŽP.
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	Velmi dobrá komunikace s ŘO na přípravě výzvy	Zdlouhavé připomínkování, k textu se vyjadřuje několik různých osob	Vyvarovat se chybám v textu, to výrazně zrychlí schválení konečného znění Zodpovídá manažer PR OPŽP.
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	Vydání vzorů pro jednotlivé opatření + dalších dokumentů, preferenční kritéria srozumitelná	Nepravidelnost aktualizací těchto vzorů Zdlouhavé připomínkování, k textu se vyjadřuje několik různých osob	Před zahájením prací na výzvy zkontrolovat aktualizaci vzoru výzvy a ostatních dokumentů Vyvarovat se chybám v textu, to výrazně zrychlí schválení konečného znění Zodpovídá manažer PR OPŽP.
<b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>	Urychlení procedury delegováním pravomoci schvalování VH na Představenstvo, možnost rozhodování Per Rollam do stanov	Malá informovanost členů představenstva o celkové strategii MAS a aktuální dění v kanceláři	Seznámení členů Představenstva předem s verzí výzvy a umožnit její připomínkování, Průběžné informování o dění v kanceláři Zodpovídá manažer PR OPŽP.
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci</b>	Vzor interních předpisů existuje, poskytovat AOPK ČR.	Existuje až od výzvy na nová opatření. Pro nás to znamená IP zcela předělat.	Být flexibilní, nechávat si dost času na přípravu příloh k výzvam.

[Sem zadejte text.]



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

<b>1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b><i>PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i></b>			Zodpovídá manažer PR OPŽP.
<b><i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i></b>	Stanovení povinností v IP, bližší seznámení aktérů v území s aktuálními informacemi	Nedostatečná aktivita aktérů k získávání informací, vše na poslední chvíli	Kontaktní kampaň k výzvam, osobní pozvání aktérů v dané oblasti, větší angažovanost v animaci Zodpovídá manažer PR OPŽP.
<b><i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i></b>	Ustanoven pracovník pro CLLD na AOPK ČR	Ačkoliv je ustanoven pracovník na AOPK ČR, vyjadřují se i zástupci MŽP. Někdy si protirečí a souhrn připomínek je těžko uchopitelný.	Ponechání dostatečných lhůt pro jednotlivé schvalovací kroky, aby se stihli všichni pracovníci AOPK a MŽP vyjádřit. Zodpovídá manažer PR OPŽP.

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev OPŽP:**

MAS Český sever v průběhu přípravy dalších výzev zlepšil administrativní proces přípravy výzvy tak aby zkrátila čas potřebný pro schválení výzev. Znamená to, že včas začne komunikovat jak s AOPK ČR, tak s MŽP. Dále bude sledovat aktualizace metodik a to zvláště pokynů pro vypracování interních postupů, které se ukázaly být nejsložitějším dokumentem v rámci přípravy výzev.

[Sem zadejte text.]





Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	Každá výzva má své přílohy včetně návodu na zápis žádosti do MS 2014+, Pro zápis výzvy do systému Metodický pokyn	Časté změny v práci se systémem, pozdní aktualizace podkladů, nefunkčnost systému, uživatelsky nekonformní systém	Sledovat informace o změnách v systému, využívat helpdesk při problémech, v nejasnostech komunikovat problém s ŘO: zodpovídá projektový manažer IROP
<b>Školení</b>	Provedená školení na zápis do systému výzev. Provádění školení kolegy z jiných MAS. Dobrá dosažitelnost těchto pracovníků.	Školení probíhala ve velkém předstihu, nebyly známy všechny povinné procesy zápisu. Nedostatečné zázemí, z důvodu využití nevybavených prostor jednotlivých MAS k takovému školení	V případě možnosti je nutné tyto školení absolvovat i vícekrát. Využívat vhodné prostory třeba krajské samosprávy ke školení.
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	Metodika k zápisu výzvy do systému	V případě problémů není kontaktní osoba, dlouhodobé řešení přes helpdesk.	Využit komunikace s MAS, které již mají více zkušeností: zodpovídá projektový manažer IROP
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	Metodika změny, možnost konzultace na ŘO	Zdlouhavý administrativní proces, schvalování ŘO a dalšími orgány,	Kvalitní příprava výzvy, aby nebylo změn zapotřebí: zodpovídá projektový manažer IROP
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	V průběhu vyhlášení a příjmu žádostí osobní kontakt s potenciálními žadateli	Malá účast na školeních	Kontaktní kampaň k výzvám, osobní pozvání aktérů v dané oblasti: zodpovídá projektový manažer IROP
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	Odstranění sporných oblastí žádosti, nezprostředkované informace, zvýšení kvality žádostí	Malý zájem o konzultace,	Kontaktní kampaň k výzvám, osobní pozvání aktérů v dané oblasti, nabídnutí osobní konzultace žadatelům, o kterých je znám zájem podat žádost: zodpovídá projektový manažer IROP
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	Přes MS 2014+ Jednotný systém k příjmu žádostí, jen elektronická podoba, centrální příjem	Častá nefunkčnost, časté změny.	

[Sem zadejte text.]



<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	Zveřejnění informací na webu MAS, Stanovení termínů v IP, informace o administrátorech výzvy na webu a ve výzvě MAS	Získání informací je založeno na aktivním přístupu žadatele, špatná zastupitelnost v případě nepřítomnosti administrátora výzvy	Osobní přístup k žadatelům, Informace v předstihu (již při přípravě výzvy). Zdvojení administrátorů: zodpovídá projektový manažer IROP
---	---	---	--

### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k druhému procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP:

Je dostatek podkladových materiálů k vyhlášení výzvy, tyto materiály však nejsou při zásadních změnách systémů urychleně aktualizovány. Je potřeba v těchto případech urychleně kontaktovat oficiální kontakty, které jsou stanoveny pro tyto případy. Případně využívat informace kolegů, kteří již mají větší zkušenosti. V rámci školení je nutné zařídit vhodné prostory, které by lépe vyhovovaly požadavkům. Dále zlepšit přípravu na výzvy, aby nemuselo docházet ke změnám. V rámci konzultací, seminářů pro žadatele a poskytování informací platí obecné doporučení o změně přístupu k žadatelům. Je potřeba změnit přístup od souhrnného poskytování informací ke kontaktnímu způsobu předávání zpráv: zodpovídá projektový manažer IROP.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	Každá výzva má své přílohy včetně návodu na zápis žádosti do MS 2014+, Pro zápis výzvy do systému Metodický pokyn	Časté změny v práci se systémem, pozdní aktualizace podkladů, nefunkčnost systému, uživatelsky nekonformní systém	Sledovat informace o změnách v systému, využívat helpdesk při problémech, v nejasnostech komunikovat problém s ŘO. Zodpovídá projektový manažer OPZ.
<b>Školení</b>	Provedená školení na zápis do systému výzev. Provádění školení kolegy z jiných MAS. Dobrá dosažitelnost těchto pracovníků.	Školení probíhala ve velkém předstihu.	V případě možnosti je nutné tyto školení absolvovat i vícekrát. Zodpovídá projektový manažer OPZ.
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	Přehledná metodika k zápisu výzvy do systému.	V případě problémů není kontaktní osoba, dlouhodobé řešení přes helpdesk.	Využít komunikace s MAS, které již mají více zkušeností. Zodpovídá projektový manažer OPZ.

[Sem zadejte text.]





<b>Provádění změn ve výzvách</b>	Metodika změny, možnost konzultace na ŘO	Nemáme	Nerelevantní
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	V průběhu vyhlášení a příjmu žádostí osobní kontakt s potenciálními žadateli	Malá účast na školeních	Kontaktní kampaň k výzvám, osobní pozvání aktérů v dané oblasti. Zodpovídá projektový manažer OPZ.
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	Odstranění sporných oblastí žádosti, nezprostředkované informace, zvýšení kvality žádostí	Malý zájem o konzultace,	Kontaktní kampaň k výzvám, osobní pozvání aktérů v dané oblasti, nabídnutí osobní konzultace žadatelům, o kterých je znám zájem podat žádost. Zodpovídá projektový manažer OPZ.
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	Jednotný systém k příjmu žádostí, jen elektronická podoba, centrální příjem		
<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	Zveřejnění informací na webu MAS, Stanovení termínů, informace o administrátorech výzvy na webu a ve výzvě MAS	Získání informací je založeno na aktivním přístupu žadatele, špatná zastupitelnost v případě nepřítomnosti administrátora výzvy	Osobní přístup k žadatelům, Informace v předstihu (již při přípravě výzvy). Zdvojení administrátorů. Zodpovídá projektový manažer OPZ.

### Klíčové závěry/zjištění a doporučení 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

K vyhlášení výzvy máme dostatečné a kvalitní materiály, dobře připravené příručky a metodiky. V případně nejasností lze využívat informace kolegů, kteří již mají větší zkušenosti. V rámci školení je nutné zařídit vhodné prostory, které by lépe vyhovovaly požadavkům. Dále zlepšit přípravu na výzvy, aby nemuselo docházet ke změnám. V rámci konzultací, seminářů pro žadatele a poskytování informací platí obecné doporučení o změně přístupu k žadatelům. Je potřeba změnit přístup od souhrnného poskytování informací ke kontaktnímu způsobu předávání zpráv. Za zlepšení procesu č. 2 zodpovídá projektový manažer OPZ.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)

[Sem zadejte text.]



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

		s negativním vlivem na danou činnost)	
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	Vše bylo dostupné na internetu	-	-
<b>Školení</b>	Dobře organizačně zajištěno	Realizováno 180 km od sídla MAS	Usilovat o uspořádání v bližší vzdálenosti. Projektový manažer PRV
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	Jednoduché a srozumitelné, jednotné místo Portál farmáře, zkušenosti z programu LEADER	Nechal jsem si schválit výzvu a teprve pak modifikované texty fichí, postup musí být opačný	Dobře načíst pravidla, komunikovat se SZIF. Zodpovídá projektový manažer PRV
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	V rámci zrušení výzvy dobrá komunikace se SZIF		
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	Seznámení žadatele s bližšími podmínkami + informace k podání žádosti	Nízká účast potencionálních žadatelů	Lepší publicita, osobní pozvání. Zodpovídá projektový manažer PRV
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	K dispozici na telefonu, osobně či přes mail, řekl bych, že byla přiměřená.	Přestože o možné konzultaci žadatelé věděli, dali někteří přednost placenému poradenství. Dáno nedůvěrou v MAS?	Zdůrazňovat, že konzultace jsou zdarma a pro všechny. Zodpovídá projektový manažer PRV
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	Vše pouze elektronicky		
<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	Informace o vyhlášení na webu MAS, Informování obcí mailem s žádostí o informování v obecním zpravodaji, Informace v dotačních věstnicích	Informace se stejně nedostávají k příjemcům, případně se zájemci o dotaci ozvou po uzávěrce příjmů.	Hledat další kanály – SMS služba, místní periodika, zemědělské neziskovky. Zodpovídá projektový manažer PRV.

### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k druhému procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

MAS má k dispozici materiály k vyhlášení výzvy. Určité nedostatky jsou v osvětové činnosti – zvýšit publicitu, informovat veřejnost a potenciální zájemce o dotaci v regionálním a obecním tisku, případně hledat další informační kanály. Zdůrazňovat, že konzultace poskytuje MAS zdarma a všem. Za zlepšení procesu č. 2 zodpovídá projektový manažer PRV a vedoucí pracovník SCLLD.

[Sem zadejte text.]



## 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

### PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	Každá výzva má své přílohy dostupné přes web NS MAS ČR	Nepravidelné aktualizace dokumentů	Nutno sledovat aktuálnost a platnost podkladů. Zodpovídá manažer PR OPŽP
<b>Školení</b>	Provedená školení na zápis do systému výzev. Provádění školení kolegy z jiných MAS. Dobrá dosažitelnost těchto pracovníků.	Školení probíhala ve velkém předstihu, nebyly známy všechny povinné procesy zápisu.	Účastnit se více seminářů, třeba i ve vzdálenějších místech. Zodpovídá manažer PR OPŽP
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	Zadání probíhá elektronicky, je možné uložit rozpracovanou verzi.	Pro OPŽP není zpracována metodika, bylo postupováno dle pokynů pro OPZ.	Sledovat, zda ŘO nevydá před další výzvou vlastní metodiku/metodický pokyn. Zodpovídá manažer PR OPŽP.
<b>Provádění změn ve výzvách</b>			
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	Před vyhlášením výzvy, navázání osobního kontaktu s potencionálními žadateli, dobré zázemí v kanceláři MAS	Malá účast na školeních	Kontaktní kampaň k výzvám, osobní pozvání aktérů v dané oblasti. Zodpovídá manažer PR OPŽP.
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	Osobní přístup na MAS, možnost tel. i osobní konzultace	Těsně před koncem výzvy volá zpracovatel, že to nestihnou podat kvůli nutnosti vyběhat změnu využití území	Zdůraznit na semináři nutnost průběžné komunikace, být jejím iniciátorem. Zodpovídá manažer PR OPŽP.
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	Jednotný systém MS2014, jen elektronická žádost + přílohy		
<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	Zveřejnění informací na webu MAS, Stanovení termínů v IP, informace o administrátorech výzvy na webu a ve výzvě MAS, mailem na obce a obvyklému okruhu osob	Získání informací je založeno na aktivním přístupu žadatele, špatná zastupitelnost v případě nepřítomnosti administrátora výzvy	Osobní přístup k žadatelům, Informace v předstihu (již při přípravě výzvy). Zdvojení administrátorů. Zodpovídá manažer PR OPŽP.



### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k druhému procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčovým nedostatkem je návod na vyhlásování výzev v MS, pravidla pro OPZ nejsou zcela v souladu s postupem vyhlásování v OPŽP. Potřebnost sledování aktuálních informací. Pro výzvy je nutný osobní přístup k žadatelům. Zodpovídá manažer PR OPŽP.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	Seznámení hodnotitelů s pravidly hodnocení, vyjasnění některých nejasností u věcných kritérií	Skepse hodnotitelů k jejich činnosti. Vše je dané není co hodnotit na základě jejich zkušeností	Motivace hodnotitelů k jejich pozitivnímu přístupu: zodpovídá projektový manažer IROP
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	Jsou daná jasná kritéria hodnocení, příprava kontrolních listů ze vzorů, možnost dvou oprav žádostí k uzavření kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti	V rámci více projektů nelze dodržet lhůta ke kontrole, pokud je více projektů. Při kontrole výzev 1 a 2 nebyl dodržen limit 29 pracovních dní. Při opakovaném doplnění formuláře se vše řešilo elektronicky, nebyl tak podepsán kontrolní list. Dále došlo ke kopírování neaktuálních údajů.	Zlepšit pozornost kontrolora formálních náležitostí, dvojí kontrola, rozdělit kontrolu na více pracovníků: zodpovídá projektový manažer IROP a vedoucí manažer SCLLD.
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</b>	Externí hodnotitel nebyl využit	Externí hodnotitel nebyl využit	Externí hodnotitel nebyl využit
<b>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</b>	Všichni hodnotitelé odborníci na dotace, zdatní v elektronické komunikaci.	Hodnotitelé nemají přístup do systému žádostí, všechny podklady se musí vykopírovat a zaslat na hodnotitele, v případě projektové dokumentace nelze využít standardní emailovou poštu. Velká náročnost na časovost.	Zasílat hodnotitelům jen údaje vztahující se k věcným kritériím. Umožnit nahlédnutí ostatní dokumentace na vyžádání hodnotitele: zodpovídá projektový manažer IROP

[Sem zadejte text.]



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</b>	Jasně dané termíny v Interních postupech ŘO,	Časová náročnost na zajištění dodržení termínů v IP. Při více programových rámcích s rozdílnými výzvami dochází k nadměrnému svolání orgánů MAS k projednání hodnocení. V rámci transparentnosti vše na web v termínech Interních postupů – dochází k nedodržení termínů. Rozhodovací orgán má pouze stvrzovací funkci.	Synchronizace výzev tak, aby orgán MAS rozhodoval o více výzvách najednou. Využívat při rozhodování funkci per rollam Zdvojit kontrolu dodržování termínů v Interních postupech: zodpovídá projektový manažer IROP a vedoucí manažer SCLLD
<b>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</b>	Zpracován a schválen kontrolní list věcného hodnocení ŘO. Nastavená pravidla procesu hodnocení – školení hodnocení, podpis nepodjatosti, vlastní hodnocení žádostí, schválení výsledku hodnocení.	Věcné hodnocení jen kvantifikovatelných kritérií, nemožnost využití hodnotitelů na posouzení kvalitativních měřítek. Pro jednotlivé úkony vlastní prezenční listiny (z jednoho hodnocení tři prezenční listiny).	Sjednotit administrativu hodnocení žádostí. V rámci příprav dalších výzev komunikovat s ŘO možnost využití kvalitativních kritérií: zodpovídá projektový manažer IROP
<b>Vyřizování přezkumného řízení</b>	Zpracovaná jasná pravidla pro přezkumné řízení	Pro zrychlení postupu je zapotřebí získat od žadatelů vzdání se práva na přezkum, jinak se čeká po odeslání depeše o ukončení kontroly a hodnocení na vypršení lhůty k přezkumu. Pro každou část hodnocení je tato lhůta 15 kalendářních dní.	Projednat s ŘO zkrácení lhůty pro urychlení procesu na 5 dnů. Případně nastavit automatickou depeši se žádostí o vyjádření ke vzdání se práva: zodpovídá projektový manažer IROP
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</b>	Termíny stanovené v Interních postupech. Transparentnost výběru.	Množství termínů k naplnění pravidel. Snadná chybovost v případě nepřítomnosti manažera	Lépe dodržovat pravidla, kontrola s Interními postupy, kontrola dalším určeným pracovníkem: zodpovídá projektový manažer IROP a vedoucí manažer SCLLD.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	Automatizované odpovědi v závislosti na změně procesu samotným systémem.		
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	Změnou procesu postoupení vybraných žádostí k další kontrole. Daný postup metodikou		

### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

V rámci procesu hodnocení formálních náležitostí je nutné zvýšit pozornost při vyplňování administrativních podkladů, které jsou přikládány do systému. Je třeba zdvojit kontrolní mechanismus, zda jsou vyplněny všechny povinné pole formulářů. Pro odstranění chyb zvýšit kontrolní činnost u určeného manažera. Externí pracovníci nejsou využíváni. Pro vlastní věcné hodnocení je zapotřebí zvažovat zasílání potřebných materiálů hodnotitelům. Není nutné jim zasílat všechny přílohy kontrolované již ve fázi formálních náležitostí. Pro nadměrné zatěžování orgánů MAS je potřeba synchronizovat výzvy tak, aby bylo možné řešit v rámci jednoho setkávání více výzev z různých programových rámců, případně využívat funkci per rollam, kterou stanovy MAS umožňují. U věcného hodnocení zvážit využití kvalitativních kritérií tak, aby bylo možno zapojit do hodnocení i zkušenosti hodnotitelů. Doba na podání přezkumného řízení neúměrně prodlužuje proces, je vhodné tuto lhůtu zkrátit, případně vyzvat žadatele k vyjádření, zda bude podávat přezkum. U administrativních činnosti zveřejňování informací je zapotřebí lépe plnit stanovená pravidla. Za zlepšení procesu č. 3 zodpovídá projektový manažer IROP a vedoucí pracovník SCLLD.

[Sem zadejte text.]





<b>3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	Seznámení hodnotitelů s pravidly hodnocení, vyjasnění některých nejasností u věcných kritérií	Skepse hodnotitelů k jejich činnosti. Vše je dané, není co hodnotit na základě jejich zkušeností	Motivace hodnotitelů k jejich pozitivnímu přístupu. Zodpovídá projektový manažer OPZ.
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	Jsou daná jasná kritéria hodnocení, dle vzorů, možnost oprav žádostí k uzavření kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti	Nemáme	Nerelevantní
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</b>	Externí hodnotitel byl využit. Spolupráci považují za vhodnou a potřebnou. Výstup byl kvalitní. Výběr hodnotitele proběhl na základě doporučení MPSV.	Nemáme	Nerelevantní
<b>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</b>	Předávání elektronicky min. 10 dnů před hodnocením. Všichni hodnotitelé odborníci na dotace, zdatní v elektronické komunikaci.	Hodnotitelé nemají přístup do systému žádostí, všechny podklady se musí vykopírovat a zaslat na hodnotitele. Velká časová náročnost.	Zasílat hodnotitelům jen údaje vztahující se k věcným kritériím. Umožnit nahlédnutí ostatní dokumentace na vyžádání hodnotitele. Zodpovídá projektový manažer OPZ.
<b>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených RO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</b>	Jasně dané termíny v Interních postupech ŘO,	Časová náročnost na zajištění dodržení termínů. Při více programových rámcích s rozdílnými výzvami dochází k nadměrnému svolání orgánů MAS k projednání hodnocení. V rámci transparentnosti vše na web v termínech postupů – dochází k nedodržení termínů. Rozhodovací orgán má pouze stvrzovací funkci.	Synchronizace výzev tak, aby orgán MAS rozhodoval o více výzvách najednou. Využívat při rozhodování funkci per rollam. Zdvojit kontrolu dodržování termínů v postupech MAS. Zodpovídá projektový manažer OPZ.
<b>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS</b>	Nastavená pravidla procesu hodnocení – školení hodnocení, podpis	Věcné hodnocení jen kvantifikovatelných kritérií, nemožnost využití hodnotitelů na	Sjednotit administrativu hodnocení žádostí. V rámci příprav dalších výzev

[Sem zadejte text.]



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

<b>(vč. např. zpracování závěrečného listu a zápisu)</b>	nepodjatosti, vlastní hodnocení žádostí, schválení výsledku hodnocení.	posouzení kvalitativních měřítek. Pro jednotlivé úkony vlastní prezenční listiny (z jednoho hodnocení dvě prezenční listiny).	komunikovat s ŘO možnost využití kvalitativních kritérií. Zodpovídá projektový manažer OPZ.
<b>Vyřizování přezkumného řízení</b>	Zpracovaná jasná pravidla pro přezkumné řízení	Nemáme zkušenost	Nerelevantní
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</b>	Termíny stanovené v postupech. Transparentnost výběru.	Množství termínů k naplnění pravidel. Snadná chybovost v případě nepřítomnosti manažera	Lépe dodržovat pravidla, kontrola postupů, kontrola dalším určeným pracovníkem. Zodpovídá projektový manažer OPZ.
<b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNAP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</b>	Automatizované odpovědi v závislosti na změně procesu samotným systémem. Vlastní depeše odeslané žadatelům.	Dvojití zasílání depeší – systém a MAS.	Sjednotit, upravit systém. Zodpovídá projektový manažer OPZ.
<b>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</b>	Změnou procesu postoupení vybraných žádostí k další kontrole. Daný postup metodikou.		

### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

V rámci procesu hodnocení formálních náležitostí je nutné zvýšit pozornost při vyplňování administrativních podkladů, které jsou přikládány do systému. Je potřeba zdvojit kontrolní mechanismus, zda jsou vyplněny všechny povinné pole formulářů. Pro odstranění chyb zvýšit kontrolní činnost u určeného manažera. Externí pracovníci jsou využíváni. Pro vlastní věcné hodnocení je zapotřebí zvažovat zasílání potřebných materiálů hodnotitelům. Není nutné jim zasílat všechny přílohy kontrolované již ve fázi formálních náležitostí. Pro nadměrné zatěžování orgánů MAS je potřeba synchronizace výzev, tak aby bylo možné řešit v rámci jednoho setkání více výzev z různých programových rámců, případně využívat funkci per rollam, kterou stanovy MAS umožňují. U věcného hodnocení zvážit využití kvalitativních kritérií tak, aby bylo možno zapojit do hodnocení i zkušenosti hodnotitelů. U administrativní činnosti zveřejňování informací je zapotřebí lépe plnit stanovená pravidla. Za zlepšení procesu č. 3 zodpovídá projektový manažer OPZ.

[Sem zadejte text.]





**3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	Seznámení hodnotitelů s pravidly hodnocení, vyjasnění některých nejasností u věcných kritérií. Školení členů VK probíhá vždy před samotným hodnocením (fiche vč. preferenčních kritérií v příslušné výzvě mohou být aktualizovány).	Skepse hodnotitelů k jejich činnosti. Vše je dané, není co hodnotit na základě jejich zkušeností.	Motivace hodnotitelů k jejich pozitivnímu přístupu. Zodpovídá projektový manažer PRV.
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	Nástroj na kontrolu FNaP na webu SZIF - Instrukce pro MAS ke kontrole žádostí, jejich povinných příloh a ke kontrole přijatelnosti	MAS nemá přístup do všech registrů a seznamů, není proto schopna při administrativní kontrole a kontrole přijatelnosti odhalit některé chyby v žádostech a přílohách (např. určení velikosti podniku, propojenost podniků atd.).	S tímto problémem se potýkají všechny MAS. Přístup do registrů je zpoplatněn, z tohoto důvodu bude nemožné se podobným chybám při administrativní kontrole v budoucnu zcela vyhnout. Zodpovídá projektový manažer PRV.
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</b>	V rámci PRV nepraktikujeme spolupráci s externími hodnotiteli.	-	
<b>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</b>	Členům výběrové komise MAS zasílá e-mailem kancelář MAS k prostudování žádosti o dotaci, které prošly úspěšně administrativní kontrolou a kontrolou přijatelnosti. Povinné (případně nepovinné) přílohy nejsou členům VK zasílány (složka projektu včetně povinných a nepovinných příloh je členům VK k dispozici vždy až při vlastním hodnocení).	Člen VK při prostudování žádosti o dotaci zjistil chybu ve formuláři žádosti věcnou chybu, o které však informoval kancelář MAS až při hodnocení žádosti.	Připomínat členům VK, aby vyvíjeli větší součinnost s kanceláří MAS. Díky tomu bude možné zajistit menší chybovost žádostí. Zodpovídá projektový manažer PRV.



	Dále členové VK obdrží příslušné fiche v aktuálním znění. Kancelář MAS členům VK vypracuje přehled preferenčních kritérií s vysvětlením stupňů hodnocení. Oficiální záznamy pro hodnocení žádostí o dotaci obdrží členové VK až v den, na který je stanoveno hodnocení žádostí o dotaci. Záznamy archivuje MAS ve složce příslušné žádosti.		
<b>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</b>	V rámci každé výzvy je stanoven harmonogram výzvy, který obsahuje základní body v souladu s povinnými lhůtami dle aktuálních pravidel MAS. Členové programového výboru a výběrové komise jsou o termínu hodnocení a schválení výsledku hodnocení informováni vždy e-mailem.	Pravidla 19.2.1 a Pravidla Leader pro Opatření 19 se na webu MAS uveřejňují pro příslušný rok. K jejich změně však dochází i v průběhu roku, o této skutečnosti však MAS neobdrží avízo.	MAS musí průběžně a především v době před vyhlášením výzvy pozorně sledovat informace pro MAS na webu SZIF, aby bylo možné předejít případnému chybnému nastavení lhůt a dalších podmínek pro MAS i pro žadatele. Zodpovídá projektový manažer PRV.
<b>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</b>	Kancelář MAS vypracuje před hodnocením pro každou hodnocenou žádost o dotaci tzv. Záznam o hodnocení, který obsahuje tabulku s názvy preferenčních kritérií, nárokování bodů žadatelem, zdůvodnění žadatele pro přidělení bodů a přidělení bodů členem VK včetně slovního zdůvodnění. Na závěr hodnocení je sestaven předběžný seznam žádostí, doporučených k podpoře na základě stanovené alokace a seznam nevybraných žádostí. Seznam je součástí zápisu z hodnocení VK, který pořizuje předseda VK s administrativním pracovníkem MAS.	V případě, že žádost vyhoví administrativní kontrole i kontrole přijatelnosti a žadatel nárokování příslušných bodů dle popisu projektu splní, pak je úloha členů VK při hodnocení minimální. Tato skutečnost je členy VK kritizována.	Současné nastavení pravidel pro přidělení pevně daných bodů za splnění preferenčních kritérií (bez možnosti „vzdvihnout“ výjimečný projekt) je nutné respektovat. Zodpovídá projektový manažer PRV.



<b>Vyřizování řízení</b> <b>přezkumného</b>	S možností přezkumného řízení je počítáno v harmonogramu výzvy. MAS dosud nemusela řešit žádost o přezkumné řízení ze strany nespokojeného žadatele. Vyřizování přezkumu je součástí interní směrnice MAS pro PRV.	Nutnost počítat s možností přezkumného řízení v harmonogramu výzvy prodlouží dobu celé výzvy – od výsledku administrativní kontroly a kontroly přijatelnosti (neboť již v této fázi se může vyřazený žadatel odvolat) až do výsledku hodnocení žádostí o dotaci.	Dobře nastavit harmonogram výzvy s dostatečnou lhůtou pro možnost odvolání žadatele v souladu s aktuálními pravidly. Zodpovídá projektový manažer PRV.
<b>Uveřejňování (přehled projektů, zápis podpořených atp.)</b> <b>záznamů</b>	Zápis z hodnocení výběrovou komisí MAS a zápis ze schválení výsledků hodnocení programovým výborem MAS je uveřejňován na webu MAS pod příslušnou výzvou. Spolu se zápisem je uveřejněn vždy ve stanovené lhůtě seznam vybraných a nevybraných žádostí o dotaci.	-	
<b>Informování o výsledcích FNaP a VH (prostřednictvím e-mailem)</b> <b>žadatelů hodnocení MS2014+/ VH</b>	Kontrola žádostí o dotaci a informování žadatelů o jejím výsledku probíhá v souladu s interní směrnicí MAS a Pravidly Leader, Opatření 19. Pokud jde o výsledky hodnocení výběrovou komisí MAS, jsou žadatelé o výsledku hodnocení a počtu přidělených bodů informováni e-mailem, který je archivován ve složce příslušného projektu. E-mail obsahuje upozornění na nutnost provést výběrové/zadávací řízení ve stanovené lhůtě.  Veškerá komunikace s žadatelem ohledně kontrolních zjištění (tj. kontrolní zjištění MAS a e-maily) jsou archivovány ve složce příslušné žádosti o dotaci.	Administrativní postupy spojené s kontrolou žádostí a dodatečnou kontrolou žádostí po ev. doplnění nebo po provedení oprav jsou poměrně časově a organizačně náročné, stanovené postupy dle pravidel však neumožňují žádné zjednodušení.  Žadatelé, kteří byli podpořeni prostřednictvím MAS již v minulém programovém období, se podle dřívější praxe mylně domnívali, že i v novém období po zaregistrování jejich žádosti na RO SZIF obdrží nejprve chybník a až poté budou provádět výběrové řízení. Žadatelé vyčkávali na chybník a tím nebyli schopni splnit lhůtu pro vyhlášení a vyhodnocení VŘ/ZŘ.  Tento nesoulad s novými pravidly byl důvodem k vyřazení jejich žádostí z administrace ze strany RO SZIF.	MAS, resp. žadatelé, měli negativní zkušenost s vyřazením vybraných žádostí, u nichž bylo nutné po zaregistrování na RO SZIF nejprve provést výběrové/zadávací řízení. Z tohoto důvodu MAS od Výzvy č. 3 při zasílání e-mailu žadatelům s oznámením o výsledku hodnocení žádosti důrazně upozorňuje na nutnost provést nejprve VŘ/ZŘ a ve stanovené lhůtě zaslat příslušnou dokumentaci na MAS, resp. na RO SZIF.  Na seminářích, určených pro žadatele, důrazněji upozorňujeme na tuto povinnost také. Zodpovídá projektový manažer PRV.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

<p><b>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</b></p>	<p>Elektronicky podepsané žádosti o dotaci včetně povinných a nepovinných příloh jsou z MAS zaslány žadatelům na jejich účet na Portálu farmáře. O tomto kroku je žadatel vždy informován pro operativnost prostřednictvím e-mailu s uvedením finálního termínu registrace na RO SZIF (v souladu s příslušnou výzvou). Tato e-mailová komunikace je v MAS archivována ve složce příslušné žádosti o dotaci.</p>	<p>Manuál „Postup ŽoD od podání na MAS k podání na RO SZIF“ není ani pro pracovníky MAS zcela srozumitelný, některé „mezikroky“ v manuálu chybí.</p> <p>Ve Výzvě č. 1 došlo k vyřazení 4 žádostí o dotaci ve fázi tzv. chybníku. Žadatelé své opravené nebo doplněné žádosti a přílohy zaslali na PF ve stanovené lhůtě, avšak systém PF vyhodnotil tyto žádosti jako nezasiřané v řádném termínu. I přes odvolání žadatelů byly žádosti o dotaci ze strany RO SZIF vyřazeny z administrace.</p>	<p>Jako pomůcku pro žadatele uveřejňuje MAS v příslušné výzvě manuál SZIF, a to „Postup ŽoD od podání na MAS k podání na RO SZIF“.</p> <p>Žadatelům, kteří ani s tímto manuálem nejsou schopni žádost a přílohy odeslat, kancelář MAS běžně pomáhá při osobní návštěvě žadatele i telefonickou formou. S ohledem na popsanou situaci, ke které došlo ve Výzvě č. 1, doporučujeme všem žadatelům pořizovat na PF tzv. print screen jako důkaz pro ŘO v případě sporného rozhodnutí SZIF. Zodpovídá projektový manažer PRV.</p>
--	---	--	---

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:**

V rámci procesu kontroly a hodnocení žádostí o dotaci je nutné využívat pomocných podkladů, vypracovaných SZIF. Jedná se o kontrolní listy pro kontrolu vlastních žádostí, dále jejich příloh a pro kontrolu přijatelnosti. Dbát na větší spolupráci členů VK s kanceláří MAS, resp. projektovým manažerem PRV, a maximálně snížit chybovost kontrolovaných žádostí. Sledovat informace určené pro MAS, dobře nastavit harmonogram výzvy a dodržovat povinné lhůty pro administraci žádostí. Žadatele u vybraných žádostí soustavně upozorňovat na nutnost provést VŘ/ZŘ ve stanovené lhůtě - informovat je při oznámení o výsledku hodnocení VK a při oznámení o zaregistrování jejich žádosti na SZIF. Za zlepšení procesu č. 3 zodpovídá projektový manažer PRV a vedoucí pracovník SCLLD.

### **3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů v OPŽP nebyl do konce roku 2018 proveden**

[Sem zadejte text.]



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</b>	K animaci území je využíván web MAS a weby obcí, regionální letáky, které jsou umístěny na Informačních centrech v regionu a podatelkách úřadů, tiskoviny (noviny) a tiskové zprávy. MAS vydává dotační věstník a zpravodaj. V území probíhá osobní komunikace s potencionálními žadateli, organizují se setkání – kulaté stoly. Zástupci programů pravidelně informují vedení obcí na setkáních DSO.	Špatná dohoda o zveřejňování informací na webech obcí – nekompetentnost úředníků.  Někteří zájemci nebo žadatelé mají námitky proti přehlednosti webových stránek MAS, přestože dle našeho názoru je struktura stránek srozumitelná	Opět otevřít debatu na toto téma na jednání obcí území. Zodpovídá projektový manažer daného opatření.  Připravujeme článek – aktualitu MAS, ve které názorně předvedeme čtenářům, jak nejnadhěji na našem webu mohou najít dotační program s výzvou, která je nejvíce zajímavá. Zodpovídá projektový manažer PRV.
<b>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</b>	Informační články, tiskové zprávy připravují garanti za jednotlivé programy. Hlavní odpovědná osoba pro PR provede kontrolu a případně úpravu. Zajistí zveřejnění.	Nedostatek času zástupců operačních programů. O činnosti MAS toho veřejnost stále málo ví.	Ustanovit osobu, která zabezpečí tyto činnosti za všechny programové rámce. Zodpovídá vedoucí pracovník SCLLD.  Máme zkušenost, že o MAS mají největší povědomí zemědělci, kteří prostřednictvím MAS tvoří nejpočetnější skupinu žadatelů. Na druhém místě jsou drobní živnostníci. Tento typ zájemců o dotaci naše webové stránky zná a sleduje aktuální výzvy. Přesto je nutné zvýšit informovanost. Zodpovídá projektový manažer PRV.
<b>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</b>	MAS plně využívá pro prezentování své činnosti své webové stránky (výzvy, výsledky hodnocení), dále oslovuje vedení obcí na svém území s žádostí o uveřejnění tiskových zpráv na webu obcí,	O uveřejnění tiskových zpráv nebo informačních článků žádá MAS starosty obcí ze svého území. Přestože některé z obcí jsou členy MAS, setkává se bohužel MAS z jejich strany s neochotou články	Je nutné, aby MAS při každé příležitosti setkání partnerů MAS (např. na valných hromadách nebo při účasti na jednáních mikroregionů) kladla důraz na propagaci MAS, neboť výzvy k předkládání žádostí o

[Sem zadejte text.]



4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	na podatelkách a v obecních zpravodajích. MAS vydává dotační věstník s informací o aktuálních výzvách MAS. Na setkáních partnerů MAS jsou k dispozici propagační materiály MAS. MAS využívá cenově zvýhodněné inzerce v regionálním tisku (v roce 2018 informace ve čtrnáctideníku 5+2 o vyhlášených výzvách).	nebo tiskové zprávy na webu obce uveřejňovat. Pokud se podaří vazbu mezi MAS a obcí vybudovat, po zvolení nového starosty se situace často opakuje a MAS (a její činnost) se musí opět dostat do podvědomí obce.	dotaci slouží nejen obcím, ale také živnostníkům z území jejich obcí. Zodpovídá projektový manažer PRV
<b>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</b>	Zástupci OP hlavně komunikují v území s žadateli. Konzultují projektové záměry. Pro zlepšení komunikace probíhají v území „kulaté stoly“. Na MAS se obrací zájemci o dotaci s dotazem na možnost podpory konkrétních projektových záměrů. Bývá to nejčastěji formou e-mailu, případně osobní návštěvou v kanceláři MAS.	Velká časová náročnost na zástupce OP. Jedná se o jednu osou, která konzultuje, informuje, zajišťuje kontrolu projektů.	Odbourat přemíru administrace a kontrol. Více využívat elektronickou komunikaci nad osobní návštěvou. Zodpovídá jednotlivý manažer programového rámce.
<b>Animace škol</b>	Z hlediska animace škol a školských zařízení je neúčinnější formou osobní komunikace / konzultace v sídle žadatele / příjemce, případně telefonická komunikace. Další nejčastější je e-mailová komunikace. Pozitivem je rychlé a operativní řešení problémů – např. změny v projektech, reakce na výzvy k dopracování zpráv o realizaci, rychlá reakce na depeše ze strany ŘO atd.	V případě osobních konzultací v sídle žadatele je negativem velká časová náročnost spojená také s dojezdovou vzdáleností do sídla žadatele.	Více využívat elektronické nástroje v případě operativního řešení – využívání vzdáleného přístupu k PC a jiné nástroje, které umožní odstranění osobní návštěvy.





4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	Tiskové informace a oznámení jsou pravidelně rozepisovány statutárním zástupcům škol prostřednictvím e-mailové komunikace, případně zveřejňovány na webu MAS Český sever, z.s.		

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení** Apelovat na členské obce MAS, aby napomáhaly při propagaci MAS a jejich výzev. Zlepšit propagaci na webu MAS a v místním tisku. V rámci přípravy informačních článků bude ustanovena jedna osoba, která zajistí propagaci. Je potřeba zvýšit informovanost aktérů území. Zajistit lepší domluvu s obcemi o zveřejňování informačních letáků. Více využívat technické prostředky k informovanosti. Za zlepšení procesu zodpovídá projektový manažer PRV a vedoucí pracovník SCLLD.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP</b>	Existence metodiky k přípravě projektu.	Několik aktualizací, upřesňování – oprava žádosti. Pozdní školení k přípravě žádosti – prodlužování termínu finalizace žádosti.  Stanovení počtu výzev a školení bez znalosti termínu schválení strategie – nedodržení pánovaných výzev.	Sledovat změny na stránkách ŘO. Zodpovídá vedoucí pracovník SCLLD
<b>Plánování nákladů na období projektu</b>		Složitý proces navrhnout a rozložit náklady tak, aby to odpovídalo až do konce projektu.	Sledovat změny na stránkách ŘO. Zodpovídá vedoucí pracovník SCLLD

[Sem zadejte text.]



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

		Několik úprav pravidel, změny. Stanovení limitů. Nutnost předfinancování z vlastních zdrojů, absence zálohové platby.	
<b>Administrace projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)</b>		Složitost administrace – průběžná platba depeší, ŽOP přes systém – dvojitý vyplňování, zdůvodňování přesunu finančních prostředků až do nejnižších položek.	Kvalitní příprava na administraci. Zodpovídá vedoucí pracovník SCLLD.

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:** V rámci této činnosti je zapotřebí sledovat publikované změny ŘO a kvalitně se připravit na proces administrace 4.2. Zodpovídá vedoucí pracovník SCLLD.

[Sem zadejte text.]





## Oblast B – Relevance SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD** je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Český sever,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Český sever s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Český sever vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Český sever ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Český sever ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

**Při hodnocení této oblasti se MAS Český sever zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).**

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

[Sem zadejte text.]



**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:**

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

**EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**



## Intervenční logika programových rámců

IROP - SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Nízká vzdělanost	Široké spektrum středních škol	Zlepšení přístupu ke vzdělávání	Odliv vzdělaných lidí z regionu	Zvýšení kvality vzdělávání v regionu se zaměřením na praktické dovednosti	1.2.2 Zlepšování kvality a dostupnosti vzdělávání	1.2 Rozvoj kvality vzdělávání a veřejných potřeb
Velké množství dlouhodobě nezaměstnaných, Existence sociálně vyloučených lokalit,	Základní síť sociálních služeb	Zakládání sociálních podniků, Podpora rozvoje malého a středního podnikání	Nekoordinovano st v so. oblasti	Zakládání sociálních podniků pro sociálně a zdravotně znevýhodněné	1.1.3 Infrastruktura pro sociální podnikání	1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti
Nedostatečná infrastruktura a kapacita základní sociální sítě	Základní síť sociálních služeb, Existence se společného komunitního plánování	Změna využití stávajících objektů, rostoucí poptávka po sociálních službách, vysoká poptávka po sociálním bydlení	Nekoordinovano st v so. oblasti	Nedostatečná infrastruktura a kapacita základní sociální sítě	1.2.4 Infrastruktura pro sociální služby a sociální bydlení	1.2 Rozvoj kvality vzdělávání a veřejných potřeb



Špatný technický stav komunikací chodníků, absence bezpečnostních prvků v dopravě, Absence infrastruktury pro alternativní dopravu		Rozvoj veřejné a turistické dopravy, budování cyklostezek pro dopravní obslužnost, budování bezpečnostních prvků v dopravě	Snižování investic do místních komunikací	Budování bezpečnostních prvků v dopravě a rozvoj cyklo dopravy bez kontraktu s automobilovou dopravou	2.1.2. Bezpečnost na komunikacích, cyklo doprava	2.1 Zkvalitnění mobility
<b>OPZ - SWOT</b>				<b>APP</b>	<b>Opatření / Aktivita Programového rámce</b>	<b>Specifický cíl</b>
<b>Slabá stránka</b>	<b>Silná stránka</b>	<b>Příležitost</b>	<b>Hrozba</b>	<b>Problém/potřeba</b>		
Velké množství dlouhodobě nezaměstnaných, Existence sociálně vyloučených lokalit,	Základní síť sociálních služeb	Zakládání sociálních podniků, Podpora rozvoje malého a středního podnikání	Nekoordinovanost v so. oblasti	Zakládání sociálních podniků pro sociálně a zdravotně znevýhodněné	1.1.2 Podpora sociálního podnikání	1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti
Vysoká míra nezaměstnanosti, Absence pocitu bezpečí obyvatel, Existence sociálně vyloučených lokalit		Rozvoj profesionální dobrovolnické služby, rozšíření prvků prevence kriminality	Odliv vzdělaných a kvalifikovaných lidí,	Řešení negativních společenských jevů	1.2.1 Prevencí ke zvyšování bezpečnosti	1.2 Rozvoj kvality vzdělávání a veřejných potřeb



Nedostatek kvalitních pracovníků v sociální oblasti, rozlehlost regionu pro terénní služby, nedostatečná kapacita sociálních služeb, ORP neplní roli koordinátora soc. služeb	Existence se společného komunitního plánování, základní síť sociálních služeb	Rostoucí poptávka po stávajících a nových sociálních službách	Snižování objemu financí na zajištění služeb a nesystémové zásahy do systému financování sociálních služeb.	Nedostatečná kapacita základní sítě sociálních služeb	1.2.3 Sociální práce	1.2 Rozvoj kvality vzdělávání a veřejných potřeb
<b>PRV - SWOT</b>				<b>APP</b>		
<b>Slabá stránka</b>	<b>Silná stránka</b>	<b>Příležitost</b>	<b>Hrozba</b>	<b>Problém/potřeba</b>	<b>Opatření / Aktivita Programového rámce</b>	<b>Specifický cíl</b>
Nízká vzdělanost v segmentech zemědělství, nedostatečné čerpání finančních prostředků		Získávání zkušeností – sdílení dobré praxe, zvýšený zájem o lokální ekonomiku, využití NNO pro vzdělávání zemědělců	Odliv vzdělaných a kvalifikovaných lidí, odliv kapitálu	Zvyšování kvality vzdělávání v regionu na potřeby praxe	1.2.6 Předávání znalostí a informační akce	1.2 Rozvoj kvality vzdělávání a veřejných potřeb
Nízká přidaná hodnota v zemědělství, malá diverzifikace zemědělských i nezemědělských	Dostatek pozemků na rostlinou a živočišnou výrobu	Zvýšený zájem o místní produkty vč. bioproduktů, možnost změny kultury u zemědělských	Odliv kapitálu z regionu	Podpora místní produkce a lokální ekonomiky, diverzifikace činností ve venkovském prostoru	1.1.4 Investice do zemědělských podniků	1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti

[Sem zadejte text.]



činností, zastaralá zemědělská technika a špatný stav hospodářských budov		pozemků k diverzifikaci činností				
Zastaralá zemědělská technika a špatný stav hospodářských budov, nedostatečná potravinová soběstačnost	Dostatek pozemků na rostlinou a živočišnou výrobu, dostatek primární produkce	Zvýšený zájem o místní produkty vč. bioproduktů,	Odliv kapitálu z regionu	Podpora místní produkce a lokální ekonomiky,	1.1.5 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti
Vysoká míra nezaměstnanosti, malá diverzifikace nezemědělských činností.	Tradice průmyslové výroby, převažující segment malých a středních podniků	Podpora rozvoje malého a středního podnikání	Odliv kapitálu z regionu	Podpora lokální ekonomiky, podpora zaměstnanosti, podpora podnikání	1.1.7 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti
Vysoká míra nezaměstnanosti,	Obce jsou významnými vlastníky lesů	Možnost změny kultury u zemědělských pozemků	Odliv kapitálu z regionu	Podpora lokální ekonomiky, podpora zaměstnanosti, podpora podnikání	1.1.6 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti



Zastaralá zemědělská technika a špatný stav hospodářských budov	Dostatek pozemků na rostlinou a živočišnou výrobu, dostatek primární produkce		Odliv kapitálu z regionu	Podpora lokální ekonomiky, podpora podnikání	1.1.8 Sdílení zařízení a zdrojů	1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti
Nedostatečné formy krátkých dodavatelských řetězců	Dostatek primární produkce,	Zvýšený zájem o místní produkty vč. bioproduktů,	Odliv kapitálu z regionu	Podpora lokální ekonomiky, podpora podnikání	1.1.9 Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů	1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti
Nízká úroveň spolupráce, nedostatečné vybavení a zázemí spolků	Strategický poloha území, velké množství aktivních spolků	Navázání užší spolupráce s dalšími subjekty	Zánik spolkového života vlivem změny priorit trávení volného času	Rozvoj podpory spolupráce	4.2.4 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	4.2 Rozvoj občanské společnosti
<b>OPŽP - SWOT</b>				<b>APP</b>		
<b>Slabá stránka</b>	<b>Silná stránka</b>	<b>Příležitost</b>	<b>Hrozba</b>	<b>Problém/potřeba</b>	<b>Opatření / Aktivita Programového rámce</b>	<b>Specifický cíl</b>
Zvýšený výskyt invazních druhů rostlin a živočichů	Vysoký koeficient ekologické stability		Další šíření nepůvodních druhů	Velký výskyt invazních druhů rostlin v území	3.1.7 Posílení biodiverzity	3.1 Zvýšení ekologické stability





Nízký podíl nelesní zeleně v krajině, zanedbané staré sady a ovocné stromy	Region s velmi příznivým životním prostředím	Obnova původních zanedbaných starých sad a nelesní zeleně	Další šíření nepůvodních druhů	Zvýšení podílu nelesní zeleně v krajině	3.1.8 Posílení přirozené funkce krajiny	3.1 Zvýšení ekologické stability
--	--	---	--------------------------------	---	---	----------------------------------

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Český sever

Výběr názvu MAS					
MAS Český sever, z.s.					
Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS XY					
	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	11,27%	10,30%	8,49%	7,49%	5,16%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	7 428	7 186	7 067	6 891	6 875
Dokončené byty celkem	78	82	75	73	88
Trvalé travní porosty (ha)	16 941,54	16 974,16	16 969,16	17 084,34	17 073,45
Zemědělská půda (ha)	24 378,40	24 357,13	24 350,96	24 314,76	24 295,33
Lesní pozemky (ha)	34 733,44	34 756,49	34 885,24	34 953,67	34 969,52
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	1 006,87	1 001,32	1 003,28	1 001,70	1 000,33
Celková rozloha MAS (ha)	65 341,82	65 341,48	65 345,91	65 346,28	65 346,14
Počet obcí v území MAS	41	41	41	41	41
Celkový počet obyvatel MAS	73 112	73 026	72 803	72 442	72 231
Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“					

[Sem zadejte text.]





MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

### Odpovědi na evaluační podotázky

**B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?**

Odpověď:

IROP – slabé stránky: beze změny

IROP – silné stránky: beze změny

OPZ – slabé stránky: výrazný pokles ve vysoké míře nezaměstnanosti (z 10,3 % na 5,16 %)

OPZ – silné stránky: beze změny, aktualizován Komunitní plán

PRV – slabé stránky: výrazný pokles ve vysoké míře nezaměstnanosti (z 10,3 % na 5,16 %)

PRV – silné stránky: beze změny

OPŽP – slabé stránky: beze změny

OPŽP – silné stránky: beze změny

APP – beze změny

**B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?**

Odpověď:

IROP – příležitosti: beze změny

IROP – hrozby: beze změny, aktualizován Komunitní plán



OPZ – příležitosti: beze změny  
OPZ – hrozby: beze změny, aktualizován Komunitní plán

PRV – příležitosti: beze změny  
PRV – hrozby: beze změny

OPŽP – příležitosti beze změny  
OPŽP – hrozby: beze změny

**B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?**

Odpověď:

IROP – beze změny

OPZ – beze změny

PRV – beze změny, jen již není třeba podporovat řešení nezaměstnanosti

OPŽP – beze změny

**Klíčová zjištění:**

1. došlo k poklesu nezaměstnanosti v období 2014-2017 zhruba o 50 %

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Odpověď:

*V podstatě beze změny. Výjimku tvoří nezaměstnanost, která v období 2014-2017 klesla zhruba o 50 %*

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna SCLLD – PRV, změna alokací na fiche, implementace článku 20	Konec roku 2019	Ing. Eva Hamplová - vedoucí pro SCLLD
2. Změna SCLLD – IROP, změna alokací na opatření	realizováno	Ing. Eva Hamplová - vedoucí pro SCLLD
3. Změna SCLLD – OPŽP, implementace nových opatření	realizováno	Ing. Eva Hamplová - vedoucí pro SCLLD
4. Změna SCLLD – OPZ, požadavek na navýšení alokace	Konec roku 2019	Ing. Eva Hamplová - vedoucí pro SCLLD

[Sem zadejte text.]



## EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

*Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.*

*MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).*

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

### Odpovědi na evaluační podotázky

**B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?**

Odpověď:  
IROP



- 1.1.3 Infrastruktura pro sociální podnikání - 4
- 1.2.2 Zlepšování kvality a dostupnosti vzdělávání - 1
- 1.2.4 Infrastruktura pro sociální služby a soc. bydlení - 2
- 2.1.2 Bezpečnost na komunikacích, cyklodoprava - 2

#### OPŽP

- 3.1.7 Posílení biodiverzity - 3
- 3.1.8 Posílení přirozené funkce krajiny - 3

#### PRV

- 1.1.4 Investice do zemědělských podniků - 1
- 1.1.5 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů - 3
- 1.1.6 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh - 3
- 1.1.7 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností - 1
- 1.1.8 Sdílení zařízení a zdrojů - 4
- 1.1.9 Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů - 4
- 1.2.6 Předávání znalostí a informační akce - 3
- 4.2.4 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER - 4

#### OPZ

- 1.1.2 Podpora sociálního podnikání - 4
- 1.2.1 Prevencí ke zvyšování bezpečnosti - 2
- 1.2.3. Sociální práce - 1

**B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

Odpověď:

OPŽP – klimatická změna, sucho  
PRV – rozvoj formou investiční podpory obcí a komunit (spolků)  
IROP – nebyly identifikovány  
OPZ – péče o seniory, poradny pro drogově závislé

**B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?**

Odpověď:

PRV – byl identifikován nezáměr o fiche: Sdílení zařízení a zdrojů, Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů, Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER



OPŽP – byl identifikován nezájem opatření Posílení biodiverzity

IROP – nebyly identifikovány

OP Z – identifikována potřeba navýšit finanční podporu pro sociální služby v území

**Klíčová zjištění:**

1. Sdílení zařízení a zdrojů – velmi komplikovaná fiche, došlo opakovaně ke změně pravidel, který měnil definici žadatele. To je podle nás důvod nezájmu.
2. Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů – nezájem žadatelů v území dává komplikovanost, ta se projevila i na celostátní úrovni v PRV.
3. Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER – přílišná sešňěrovanost Pravidly znemožnila realizaci původně plánovaných projektů spolupráce
4. Posílení biodiverzity – povinné kofinancování ze strany žadatele vytvořilo bariéru pro zájem o opatření.
5. Není uspokojena absorpční kapacita v oblasti sociálních služeb

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

Odpověď:

*IROP – cíle a opatření odpovídají aktuálním problémům a potřebám v území MAS*

*PRV – chybí podpora pro investice do infrastruktury obcí*

*OPŽP – cíle a opatření neodpovídají aktuálním problémům a potřebám v území MAS*

*OPZ - cíle a opatření odpovídají aktuálním problémům a potřebám v území MAS*

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Převod nečerpaných prostředků v PRV na ostatní fiche a nově implementovanou fichi (čl. 20)	Konec roku 2019	Ing. Eva Hamplová - vedoucí pro SCLLD
2. Možný převod nečerpaných prostředků v OPŽP na ostatní opatření, pokud bude převis	Konec roku 2019	Ing. Eva Hamplová - vedoucí pro SCLLD
3. Navýšení alokace na PR OPZ pro opatření Sociální služby	průběžně	Ing. Eva Hamplová - vedoucí pro SCLLD



## **EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

*Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1*

*MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

### **Odpovědi na evaluační podotázky**

#### **B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?**

Odpověď:

OPŽP – v první výzvě žádné žádosti, běží druhá výzva.

PRV – ve čtyřech proběhlých výzvách nebyla ani jedna žádost podána do fichí: : Sdílení zařízení a zdrojů, Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů, Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER. Největší zájem byl o fiche Investice do zemědělských podniků a Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností.

IROP – byly vyhlášeny 3 výzvy. Výzva č.1 Bezpečnost dopravy – alokace vyčerpána a navýšena Představenstvem pro uspokojení podaných žádostí které splnily bodové hodnocení. Výzva č.2 Infrastruktura do školství – alokace vyčerpána a navýšena Představenstvem pro uspokojení podaných žádostí které splnily bodové hodnocení.

Výzva č. 3 – Sociální infrastruktura – nebyl podán žádný projekt. Pro další Výzvy je identifikován zájem žadatelů k podání žádostí.

OPZ – nízký výskyt případů, kdy žádosti jsou výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy





**B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?**

Odpověď:

OPŽP

3.1.7 Posílení biodiverzity - není zájem o čerpání

3.1.8 Posílení přirozené funkce krajiny - není zájem o čerpání

PRV

1.1.4 Investice do zemědělských podniků – velký zájem o čerpání

1.1.5 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů – nepatrný zájem o čerpání

1.1.6 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh – zájem o čerpání

1.1.7 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností – velký zájem o čerpání

1.1.8 Sdílení zařízení a zdrojů – nezájem o čerpání

1.1.9 Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů – nezájem o čerpání

1.2.6 Předávání znalostí a informační akce – malý zájem o čerpání

4.2.4 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER – Pravidla neumožňují realizaci plánovaných projektů spolupráce

OPZ

1.1.2 Podpora sociálního podnikání – není zájem o čerpání

1.2.1 Prevencí ke zvyšování bezpečnosti - vyčerpáno

1.2.3. Sociální práce - vyčerpáno

IROP –

1.1.3 Infrastruktura pro sociální podnikání – není zájem o čerpání

1.2.2 Zlepšování kvality a dostupnosti vzdělávání – bylo by dobré zdvojnásobit alokaci

1.2.4 Infrastruktura pro sociální služby a soc. bydlení – alokace je přiměřená zájmu

2.1.2 Bezpečnost na komunikacích, cyklodoprava - alokace je přiměřená zájmu

**Klíčová zjištění:**

1. Potřeba navýšit alokaci na fichi 114 Investice do zemědělských podniků
2. Podtřeba navýšit alokaci pro opatření 1.2.2 Zlepšování kvality a dostupnosti vzdělávání

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

[Sem zadejte text.]



**B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

Odpověď:

Alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche programových rámců jsou až na výjimky alokována dostatečně. Daří se čerpat finanční prostředky průběžně na všechna výše uvedená opatření.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. PRV - před realokací ve fichích řádně ověřit sorpční kapacitu v území	září 2019	Marek Hartych – pracovník pro PRV
2. V případě velkého zájmu o nové opatření v OPŽP realokovat finance na Podporu biodiverzity.	Prosinec 2019	Marek Hartych – pracovník pro OPŽP
3.		

**EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.<sup>4</sup>Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

<sup>4</sup> Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

[Sem zadejte text.]



## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

### B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

PR	Oatření/fiche	Alokace Kč	Expertní odhad Kč
IROP	Infrastruktura pro sociální podnikání	5000000	0 realokováno
	Zvyšování kvality vzdělávání	32274000	32274000
	Infrastruktura pro sociální služby a sociální bydlení	22000000	22000000
	Bezpečnost na komunikacích, cyklodoprava	38550000	38550000
OPZ	Podpora sociálního podnikání	6210000	4665500
	Sociální práce	11900000	11900000
	Prevenčí ke zvyšování bezpečnosti	4729000	4273500
PRV	Předávání znalostí a informační akce	960000	
	Investice do zemědělských podniků	8000000	8000000
	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	10000000	2500000
	Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	10000000	10000000
	Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	5000000	1000000
	Sdílení zařízení a zdrojů	4000000	0
	Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů	1100000	0
OPŽP	Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	2000000	0
	Posílení biodiverzity	6.000.000	0
	Posílení přirozené funkce krajiny	5.953.559,8	3.000.000
	Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech	10.000.000	10.000.000

### B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

PRV - Krácení alokací se přímo týká je fichí v PR PRV. Pokud nepočítáme fiche, kde se plánuje zrušení celé alokace, jde o fiche: Investice do lesnických technologií a zpracování



lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh, Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů a Předávání znalostí a informační akce

IROP - Infrastruktura pro sociální podnikání, tato alokace byla celkově pokrácena na 0 Kč a prostředky byly použity na umožnění kurzového rozdílu

OPZ – byla provedena realokace z Asistentů prevence kriminality na Sociální služby

**B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?**

Odpověď:

PRV

Sdílení zařízení a zdrojů, Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů, Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER

OPŽP

Posílení biodiverzity

Posílení přirozené funkce krajiny

IROP

Infrastruktura pro sociální podnikání. Ačkoliv ostatní Opatření jsou ke 31.12.2018 čerpána v nulových hodnotách je v dalším období předpoklad pro vyčerpání všech alokovaných prostředků.

**Klíčová zjištění:**

1. PRV - Sdílení zařízení a zdrojů a Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů – nové fiche, žadatele nemají zájem podávat žádosti do něčeho, čemu nerozumí, fiche poměrně komplikované, což žadatele odrazuje. Kopíruje to situaci ve „velkém PRV”.  
Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER – Pravidla neumožňují realizaci projektů, které MAS plánovala.
2. OPŽP - Posílení biodiverzity, nezájem dát kofinancováním projektů žadateli. Posílení přirozené funkce krajiny- jediná chystaná žádost v 1. výzvě zkrachovala na požadavku Stavebního úřadu o vydání rozhodnutí na změnu využití území. To bylo časově neslučitelné s lhůtou pro podání žádostí.
3. IROP – absorpční kapacita se postupně naplňuje se vzrůstající informovaností žadatelů v území.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

Odpověď:

*PRV- Investice do zemědělských podniků, Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností*

*OPŽP – očekáváme zájem o nové opatření Zlepšit kvalitu prostředí v sídlech*

*IROP - Zvyšování kvality vzdělávání a Bezpečnost na komunikacích, cyklodoprava*



OPZ – Sociální služby

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zohlednit zájem v PRV při realokaci fichí	Prosinec 2019	Marek Hartych – pracovník pro PRV
2. Využít nezájem pro Opatření Infrastruktura pro sociální podnikání pro umožnění kurzového rozdílu	Prosinec 2019	Martin Kučera
3. Navýšit alokaci na Sociální služby	ihned	Eva Hamplová

## Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti C** je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytyčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Český sever přináší?**

**Výstupem** evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytyčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Český sever následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

[Sem zadejte text.]



- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:**

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

**EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených

[Sem zadejte text.]





projektů)

- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

## Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

## Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu			
<input type="checkbox"/>	MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu		
<input type="checkbox"/>	MAS má __0__ výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:		
	-	__0__ v PR IROP,	
	-	__0__ v PR PRV,	
	-	__0__ v PR OPZ,	
	-	__0__ v PR OP ŽP	
<input type="checkbox"/>	MAS má __0__ výzev, u kterých probíhá kontrola FNAP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:		
	-	__0__ v PR IROP,	
	-	__0__ v PR PRV,	
	-	__0__ v PR OPZ,	
	-	__0__ v PR OP ŽP	
<input type="checkbox"/>	MAS má __5__ výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:		
	-	__2__ v PR IROP,	
	-	__2__ v PR PRV,	
	-	__1__ v PR OPZ,	
	-	__0__ v PR OP ŽP	
<input type="checkbox"/>	MAS má __3__ výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:		
	-	__0__ v PR IROP,	
	-	__0__ v PR PRV,	
	-	__3__ v PR OPZ,	
	-	__0__ v PR OP ŽP	
<input type="checkbox"/>	MAS má __1__ výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:		
	-	__0__ v PR IROP,	
	-	__1__ v PR PRV,	
	-	__0__ v PR OPZ,	
	-	__0__ v PR OP ŽP	
Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:			
PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	3	4
PRV	1	2	1
OPZ	2	2	0
OP ŽP	0	2	3

[Sem zadejte text.]



CELKEM	3	9	8
<b>Klíčová zjištění:</b>			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Neplánované zpoždění spojené se standardizací a schvalováním SCLLD došlo ke skluzu v plánovaných výzvěch.</li> <li>2. Tento skluz MAS řeší v rámci svých možností a administrativních kapacit (které nelze navýšit) dohnat.</li> </ol>			

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?</b>		
<p>PRV – na počátku programového období došlo ke skluzu ve vypisování výzev z důvodu administrativní náročnosti při schvalování SCLLD. První výzva byla vyhlášena v bezprostřední reakci na schválení SLLD. Od té doby se výzvy vyhláší tak, aby byly efektivně čerpány alokované finanční prostředky. Výrazným zásahem do harmonogramu byl zásah ŘO v říjnu 2018, kterým byla zastavena veškerá administrace výzev MAS Český sever. Tato blokáce trvala zhruba půl roku. Po jejím ukončení byla okamžitě vypsána výzva (4. výzva označená jako Výzva č. 5).</p> <p>OPŽP – 1. výzvy v obou opatření byly vypsány v souladu s harmonogramem výzev. U další výzvy došlo ke zdržení, které mělo dva hlavní důvody: 1. realizace změny SCLLD spočívající v implementaci nového Opatření do PR. 2. Výrazným zásahem do harmonogramu byl zásah ŘO v říjnu 2018, kterým byla zastavena veškerá administrace výzev MAS Český sever. Tato blokáce trvala zhruba půl roku. Po jejím ukončení byly vypsány výzvy do všech tří Opatření.</p> <p>IROP – harmonogram výzev zpožděn, výzvy v procesu hodnocení</p> <p>OPZ – Výzvy ve všech Opatření, schválené a realizované projekty</p>		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. nastavit harmonogram jako pružný nástroj, který může reagovat na nečekané situace	průběžně	Marek Hartych – pracovník pro PRV
2. uspořádat vyhlášení dalších výzev tak, aby bylo eliminováno počáteční zpoždění	průběžně	Kučera
3.		

## EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím

[Sem zadejte text.]



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

*argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).*

## **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

## **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

[Sem zadejte text.]



Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů		Hodnoty indikátorů						Dosažená hodnota indikátoru		
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota[1]	% plnění
1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti	1.1.2 Podpora sociálního podnikání	10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organizace	výstup	0	2016	1	31.12.2023	Není požadován	0	0
		10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	účastníci	Výsledek	0	2016	1	31.12.2023	Není požadován	0	0
		60000	Celkový počet účastníků	účastníci	výstup	0	2016	5	31.12.2023	Není požadován	0	0
		6000	Celkový počet účastníků	účastníci	výstup	0	2016	4	31.12.2023	Není požadován	0	0
1.2 Rozvoj kvality vzdělávání a veřejných služeb	1.2.1 Prevencí ke zvyšování	67001	Kapacita podpořených služeb	místa	Výstup	0	2016	4	31.12.2023	Není požadován	0	0
	1.2.3. Sociální práce	67010	Využívání podpořených	osoby	Výsledek	0	2016	290	31.12.2023	Není požadován	0	0
		67001	Kapacita podpořených služeb	místa	Výstup	0	2016	6	31.12.2023	Není požadován	0	0

[Sem zadejte text.]



3.1. Zvýšení environmentální stability	3.1.7 Posílení biodiverzity	45101	Počet opatření k omezení nepůvodních druhů (včetně mapování či monitoringu)	počet opatření	výstup	0	2016	12	31.12.2023	4	0	0
		45102	opatření (včetně mapování či monitoringu) proti nepůvodním druhům	ha	Výsledek	0	2016	71	31.12.2023	10	0	0
	3.1.8 Posílení přirozené funkce krajiny	45711	Počet lokalit se zvýšenou biodiverzitou	lokalita	Výsledek	0	2016	19	31.12.2023	4	0	0
		45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokalita	Výsledek	0	2016	1	31.12.2023	-	-	0
		46500	Plocha stanovišť, které jsou podporovány s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výstup	0	2016	4	31.12.2023	1	0	0

1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti	1.1.3 Infrastruktura pro sociální podnikání	10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023	-	0,00	0,00
		10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	procenta	výsledek	28,5	31.12.2012	22	31.12.2023	-	0,00	0,00
		10000	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	0	0,00	0,00

[Sem zadejte text.]



		10102	Počet podniků pobírajících granty	podniky	výstup	0	01.01.2014	2	31.12.2023	-	0,00	0,00
		10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	výstup	0	01.01.2014	9569	31.12.2023	-	0,00	0,00
		10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	výstup	0	01.01.2014	13	31.12.2023	-	0,00	0,00
		10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	výstup	0	01.01.2014	6	31.12.2023	-	0,00	0,00
1.2 Rozvoj kvality vzdělávání a veřejných služeb	1.2.2 Zlepšování kvality a dostupnosti vzdělávání	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	01.01.2014	25	31.12.2023	10	0,00	0,00
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	01.01.2014	428	31.12.2023	-	0,00	0,00
		50030	Podíl osob předčasně opouštějící vzdělávací systém	procenta	výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	-	0,00	0,00
1.2 Rozvoj kvality vzdělávání a veřejných služeb	1.2.4 Infrastruktura pro sociální	55301	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	výstup	bytové jednotky	0	2016	20	31.12.2023	10	0,00	0,00

[Sem zadejte text.]





	služby a soc. bydlení	55310	Nárůst kapacity sociálních bytů	výsledek	Osoby/rok	0	2016	30	31.12.2023	-	0,00	0,00	
		55320	Průměrný počet osob využívajících sociální bydlení	výsledek	klienti	1388	2014	1418	31.12.2023	-	0,00	0,00	
		67510	Kapacita služeb a sociální práce	výsledek	klienti	27	2016	31	31.12.2023			0,00	0,00
		55401	Počet podpořených zázemí pro služba a sociální práci	výstup	zázemí	0	2016	2	31.12.2023			0,00	0,00
		55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	výstup	služby	0	2016	2	31.12.2023	-		0,00	0,00
2.1 Zkvalitnění mobility	2.1.2 Bezpečnost na komunikacích, cyklodoprava	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	2016	10	31.12.2023	-	0,00	0,00	
		76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	2016	1,9	31.12.2023	-	0,00	0,00	
		75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	procenta	výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	-		0,00	0,00
		76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	procenta	výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	-		0,00	0,00

1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti	PRV: 1.1.4 Investice do zemědělských podniků	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	kus	Výstup	0	01.01.2016	10	31.12.2023	3	0	0
--------------------------------------	---	-------	------------------------------------	-----	--------	---	------------	----	------------	---	---	---

[Sem zadejte text.]



		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	počet míst	Výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	0	0	0
1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti	PRV: 1.1.5 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	93701	Počet podpořených podniků/příjemců Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	kus	Výstup	0	01.01.2016	10	31.12.2023	3	0	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	počet míst	Výsledek	0	01.01.2016	2	31.12.2023	1	0	0
1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti	PRV: 1.1.6 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	93701	Počet podpořených podniků/příjemců Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	kus	Výstup	0	01.01.2016	5	31.12.2023	2	0	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	počet míst	Výsledek	0	01.01.2016	1	31.12.2023	0	0	0
1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti	PRV: 1.1.7 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	93701	Počet podpořených podniků/příjemců Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	kus	Výstup	0	01.01.2016	10	31.12.2023	3	2	66,66
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	počet míst	Výsledek	0	01.01.2016	4	31.12.2023	1	1	100,00
1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti	PRV: 1.1.8 Sdílení zařízení a zdrojů	93102	Počet podpořených kooperačních činností	počet	Výstup	0	01.01.2016	5	31.12.2023	1	0	0
		93701	Počet podpořených podniků/příjemců	kus	Výstup	0	01.01.2016	10	31.12.2023	2	0	0

[Sem zadejte text.]



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti	PRV: 1.1.9 Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů	93102	Počet podpořených kooperačních činností	počet	Výstup	0	01.01.2016	5	31.12.2023	1	0	0
		93701	Počet podpořených podniků/příjemců	kus	Výstup	0	01.01.2016	10	31.12.2023	2	0	0
1.2 Rozvoj kvality vzdělávání a veřejných služeb	PRV: 1.2.6 Předávání znalostí a informační akce	92301	Počet účastníků vzdělávání	jedinci	Výstup	0	01.01.2016	30	31.12.2023	10	0	0
		92030	Celkový počet vyškolených účastníků podle čl. 143 nařízení EU č. 1305/2013 (Vzdělávací akce)	jedinci	Výstup	0	01.01.2016	30	31.12.2023	10	0	0
Na všechny SC ve Strategii uvedené	PRV: 4.2.4 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	92501	Celkové veřejné výdaje	Kč	Výstup	0	01.01.2016	1 863 661,00	31.12.2023	Není požadován	0	0

[Sem zadejte text.]



Tabulka 9 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti	1.1.3 Infrastruktura pro sociální podnikání	5263,158	5000,000	0,000	0,000	263,158	0,000	0,000	0,000
1.2 Rozvoj kvality vzdělávání	1.2.2 Zlepšování kvality a dostupnosti vzdělávání	33972,632	32274,000	0,000	1698,632	0,000	0,000	0,000	0,000
1.2 Rozvoj kvality vzdělávání	1.2.4 Infrastruktura pro sociální služby a soc. bydlení	23157,895	22000,000	0,000	1157,895	0,000	0,000	0,000	0,000
2.1 Zkvalitnění mobility	2.1.2 Bezpečnost na komunikacích, cyklopraha	40578,948	38550,000	0,000	2028,948	0,000	0,000	0,000	0,000
1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti	1.1.4 Investice do zemědělských podniků	2 000 000	750 000	250 000	0	1 000 000	0	0	0
1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti	1.1.5 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	3 750 000	1 125 000	375 000	0	2 250 000	0	0	0

[Sem zadejte text.]



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti	1.1.6 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh	2 000 000	750 000	250 000	0	1 000 000	0	0	0
1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti	1.1.7 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	4 444 000	1 500 000	500 000	0	2 444 000	0	450 000	22,50
1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti	1.1.8 Sdílení zařízení a zdrojů	2 222 000	750 000	250 000	0	1 222 000	0	0	0
1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti	1.1.9 Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů	500 000	150 000	50 000	0	300 000	0	0	0
1.2 Rozvoj kvality vzdělávání a veřejných služeb	1.2.6 Předávání znalostí a informační akce	188 000	120 000	40 000	0	28 000	0	0	0
1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti	1.1.2 Podpora sociálního podnikání	6210000	5278500	0	0	931500	0	0	0
1.2 Rozvoj kvality vzdělávání a veřejných služeb	1.2.1 Prevencí ke zvyšování bezpečnosti	8229000	6994500	823010	411490	0	0	0	0
1.2 Rozvoj kvality vzdělávání a veřejných služeb	1.2.3. Sociální práce	6400000	5440000	800000	160000	0	0	0	0

[Sem zadejte text.]



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

3.1 Zvýšení environmentální stability	3.1.7 Posílení biodiverzity	7056	6000	0	0	1056	0	0	0
	3.1.8 Posílení přirozené funkce krajiny	6955,98	5953,98	0	0	1002	0	0	0

[Sem zadejte text.]



## Odpovědi na evaluační podotázky

### **C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?**

*Z vyplněných tabulek lze vyčíst nesoulad dosahování hodnot indikátorů v porovnání s indikátorovým plánem. Příčinou je podcenění procesu standardizace a schvalování Strategie MAS. Indikátorový plán byl nastaven na podávání výzev od roku 2014, reálně však byly první výzvy vypsány až na jaře 2017. Místo pěti let čerpání alokací tak bylo čerpáno jen necelé dva roky, tedy méně než 50 % původně plánované doby. Další překážkou k plnění indikátorů bylo přerušení veškeré administrace PR od října 2018 do března 2019. Tím byl ukrojen další půl rok z již tak velmi krátké doby na vypisování výzev.*

### **C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?**

*Z vyplněných tabulek lze vyčíst nesoulad plnění finančního plánu a dosažených hodnot indikátorů. Příčinou je stejně jako v části C.2.1) podcenění procesu standardizace a schvalování Strategie CLLD. Finanční plán byl nastaven na podávání výzev od roku 2014, reálně však byly první výzvy vypsány až na jaře 2017. Místo pěti let čerpání alokací tak bylo čerpáno jen necelé dva roky, tedy méně než 50 % původně plánované doby. Další překážkou k plnění indikátorů bylo přerušení veškeré administrace PR od října 2018 do března 2019. Tím byl ukrojen další půl rok z již tak velmi krátké doby na vypisování výzev.*

### **C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?**

*PRV – indikátory nebyly upravovány*

*OPŽP – byly upravovány indikátory pro Opatření Posílit biodiverzitu po té co byla vrácena téměř celá alokace na opatření*

*OP Z*

*IROP – předpoklad úpravy indikátoru u Opatření pro sociální podnikání na začátku roku 2019 na základě aktualizovaného průzkumu MAS a zajištěného nezájmu u potencionálních žadatelů*

#### **Klíčová zjištění:**

1. V indikátorovém i finančním plánu bychom měli být příště opatrní a počítat s možným prodloužením mezi začátkem programového období a vyhlášením prvních výzev
2. Do analýzy rizik je napříště třeba zařadit i hrozbu přerušení administrace na relativně dlouhou dobu a připravit si na takovou situaci adekvátní reakci.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### **C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?**

Odpověď:

*Jak bylo opakovaně uvedeno výše, nepodařilo se indikátory naplnit a to přesto že na každé Opatření/Fichi byla ve sledovaném období vypsána minimálně jedna výzva.*

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**





Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. opakované vyhlášení výzev pro alokované finanční prostředky	Průběžně	Hamplová, Hartych, Dudková, Kučera
2. zvýšit informovanost v území pro Opatření/Fiche, kde se neadří čerpat	Průběžně	Hamplová, Hartych, Dudková, Kučera

### C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí právě ty efekty, které jsou očekávány.*

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

**Zpracováno pouze pro Programový rámec PRV a OPZ. U PR IROP a OPŽP nejsou ve sledovaném období projekty v realizaci či u již ukončené.**



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## OP Z

### Šablona případové studie 1

Základní identifikační údaje výzvy a projektu

Výzva MAS Prevencí ke zvyšování bezpečnosti II.

číslo 383/03\_16\_047/CLLD\_16\_01\_039

Programový rámec

Opatření Číslo a název Opatření Programového rámce

Číslo a název specifického cíle Opatření PR

Příjem žádostí ve výzvě Od (měsíc/rok) - Do (měsíc/rok)

Žádost/projekt Asistenti prevence kriminality - Dolní Poustevna

číslo CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0010133

Kontaktní osoba žadatele/příjemce Iveta Malá, projektový manažer

739 067 286

e-mail: zp@dolnipoustevna.cz

Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)

Období realizace projektu Od 10/18 do 09/21

Fáze projektu V realizaci

CZV (v Kč) 2 064 875,00

Stručný obsah projektu Projekt je zaměřen na podporu zaměstnatelnosti dvou asistentů prevence kriminality (APK) v Dolní

Poustevně. Projekt přispěje k posílení jejich komunikačním a sociálním dovednostem, jejich sociálnímu

začleňování, zvýšení kvalifikace a budoucímu uplatnění na trhu práce. Budou pracovat pod vedením

mentora podle metodiky Ministerstva vnitra ČR, APK se přitom soustředí na problémové lokality, z

kterých sami pocházejí, a mají místní znalost a další neformální předpoklady pro výkon zaměstnání.

Cíle projektu Projekt vychází z Programu prevence kriminality obce Dolní Poustevna na roky 2015 - 2020. Cílem

projektu je začlenění sociálně vyloučených osob zpět do společnosti, zabránění jejich migraci v rámci

regionu i celé České republiky, zvýšení životní úrovně, podpora jejich návratu na trh práce, protidluhové

[Sem zadejte text.]



poradenství i prevence rizikového chování (kriminality, závislostí, gamblingu apod.). Konkrétními cíli

projektu jsou:

- zaměstnat 2 osoby z cílových skupin jako asistenty prevence kriminality (APK), využít v projektu jejich

místní znalost a další neformální předpoklady a posílit jejich komunikační a sociální dovednosti,

zaměstnatelnost a sociální začleňování

- pomocí APK obnovit důvěru obyvatel ohrožených sociálním vyloučením k policii ČR a orgánům činným

v trestním řízení a posílit tak jejich víru ve spravedlnost

- pomocí APK zpřístupnit pomoc obětem skryté kriminality (zneužívání, lichvy) v prostředí ohrožených

lokalit

- pomocí APK zlepšit povědomí obyvatel lokalit ohrožených sociálním vyloučením o jejich občanských

právech a povinnostech (včetně dodržování vyhlášek města) a jejich orientaci v pravomocích policie a

dalších úřadů

- pomocí APK zmírňovat nedorozumění a konflikty mezi obyvateli těchto lokalit a ostatními obyvateli

města

V souladu s metodikou APK Ministerstva vnitra ČR a se zaměřením výzvy, je naším cílem snížit rizika soc. vyloučení v Dolní Poustevně v oblasti vzájemného soužití v ohrožených lokalitách sociálním vyloučením i mezi obyvateli těchto lokalit a ostatními obyvateli města, předcházet přestupkové a trestné činnosti vůči obyvatelům lokalit i činnosti páchané těmito obyvateli a předcházet nebo zmírňovat následky závislostí, agresivit, apod. Projekt usiluje o snížení počtu spáchaných trestných činů, přestupků a společensky nežádoucích jednání zejména soc. vyloučením ohrožených lokalitách, zajištění vymahatelnosti práva, prevenci sousedských sporů a bagatelní a latentní protiprávní činnosti, kterou Policie ČR v rámci těchto lokalit obtížněji řeší.

Cílová skupina/skupiny projektu Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené z lokalit ohrožených soc. vyloučením,

kteří splňují předpoklady pro pozici APK a jsou ochotni využít znalost sociálně vyloučeného prostředí k

tomu, aby v této pozici spolupracovali na naplnění cílů projektu. Tyto osoby jsou vhodné na pozici APK,

neboť mají v ohrožených lokalitách neformální autoritu a přehled o jejím vnitřním dění.

Zapojením osob z cílové skupiny dojde k posílení jejich komunikačním a sociálním dovednostem, jejich

[Sem zadejte text.]



sociálnímu začleňování, zvýšení kvalifikace a budoucímu uplatnění na trhu práce. Projekt podporuje

participaci cílových skupin na řešení problémů spojených se sociálním vyloučením. Asistenti prevence

kriminality pokrývají "propast" v komunikaci a důvěře, kterou není schopna policie ani další orgány činné

v trestním řízení překlenout. Mnohdy jsou také asistenti prevence kriminality v kontaktu s obyvateli

ohrožených lokalit častěji než sociální nebo terénní pracovníci, vědí více o migraci jednotlivých rodin

apod. a mohu být tedy užiteční i pro sféru sociálních služeb. Neformální kvalifikací, kterou musí zájemce

o pozici asistenta prevence kriminality prokázat, a kterou nezíská jinak než životní zkušeností v lokalitách

ohrožených soc. vyloučením, je osobní znalost obyvatel těchto lokalit, jejich postojů, pocitů a chování,

porozumění pro jejich situaci, schopnost empatické komunikace a neformální autorita. Metodika

asistentů prevence kriminality tak vykazují rysy sociální inovace v tom smyslu, že původně negativní jev,

bariéru, znevýhodnění apod. dokáže obrátit v klad, přínos a prospěch, a to dokonce do té míry, že se

stávají předpokladem pro vykonávání zaměstnání a uplatnění ve společnosti.

Na pozici APK máme již vytipováno několik osob z Dolní Poustevny.

Komentář evaluátora k projektu Evaluátor uvede stručný popis projektu zahrnující informace k zaměření, obsahu, předmětu, aktivitám projektu, pořízení vybavení/zařízení/stavebních prací ad.

Indikátory	číslo	název	cílová hodnota	dosažená hodnota
			z MZ/ZoR u projektů v realizaci	z ZZoR u ukončených projektů

60000 Celkový počet účastníků	2	2		
-------------------------------	---	---	--	--

Komentář k indikátorům V rámci realizace projektu proběhlo v 8/2018 výběrové řízení na dvě pozice APK, kdy byli vybráni dva uchazeči.

Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu

Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce Projekt zavádí do prostředí města Dolní Poustevna (lokality: Dolní Poustevna, Horní Poustevna, Karlín,



Nová Víska, Marketa) posílený nástroj prevence kriminality a s ním související metodiku, podle níž asistenti prevence kriminality v součinnosti s ostatními subjekty prevence přispívají k ochraně a bezpečnosti osob a majetku celého města (tj. všech lokalit), provádějí dohled nad dodržováním čistoty zvláště na veřejných prostranstvích a plní dlouhodobé a operativní úkoly v oblasti situační prevence ve stanovených lokalitách. Projekt se bude hodnotit pomocí ukazatelů trestné činnosti, četnost ohlašování protiprávního jednání za období projektu ve srovnání s obdobím předešlým a pomocí počtu řešených případů asistenty, jejich druh a výsledky řešení. Hodnocení je prováděno průběžně (v současné době na základě dotazníkového šetření) a po skončení realizace projektu. Aktualizuje se plán prevence kriminality pro město Dolní Poustevna.

Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu (skupiny) U asistentů prevence kriminality došlo ke zlepšení pracovních návyků (pravidelné vstávání do práce a

dodržování pracovního režimu) a dovedností v oblasti situační prevence (obhlídková činnost, vyhodnocování rizikových situací apod.), ke stabilizaci jejich bydlení a k posílení jejich právního vědomí a sebehodnocení. Na konci projektu budou mít díky prokazatelné pracovní historii dobré vyhlídky na další uplatnění na trhu práce. Tyto výsledky budou vykazovány v indikátorech a bude se jim věnovat i závěrečná zpráva.

Projekt přispívá ke zmírnění negativních dopadů sociálního vyloučení na občanské soužití ve městě a na

bezpečí v ohrožených lokalitách. V dlouhodobém horizontu projekt posílí pocit bezpečí všech obyvatel města a občanský smír. Tyto změny nebudou vykazovány v indikátorech a budou doloženy běžnou pracovní evidencí asistentů prevence kriminality (týdenní vykazování úkonů), měsíčními zápisy mentora a závěrečnou evaluační

zprávou.

Konkrétní změny sociální situace se týkají přímo APK. Jde o osoby sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené z jiných částí města.

- obyvatelé ohrožené sociálním vyloučením budou vnímat policii i další úřady jako instituce, u nichž

mohou hledat zastání v případě bezpráví a budou lépe znát svá práva, na druhou stranu budou lépe

informováni o svých povinnostech, které budou ve větší míře dodržovat

-lepší se vztah majority k osobám ohroženým sociálním vyloučením (dojde k odstranění některých

dezinformací o sociálně vyloučených lokalitách apod.)

Sekundárně má projekt dopad na všechny obyvatele města, kteří cítí změnu bezpečnostní situace ve městě. Celkově by mělo dojít k ještě většímu zmírnění nevraživosti, která vzhledem k jevům výše popsaným panuje mezi různými skupinami obyvatel.



Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby Projekt asistenti prevence kriminality ze strany veřejnosti vnímána jednoznačně kladně a občané si přejí jeho případné další rozšiřování. Do budoucna lze počítat se spoluprací obyvatel lokality.

Práce asistentů prevence kriminality navazuje na činnost protidrogového centra, stávající terénní sociální služby. Spolupráce na velmi dobré úrovni probíhá s Policií ČR, školskými zařízeními apod.

Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu Zastupitelstvo Města Dolní Poustevna schválilo pokračování tohoto úspěšného projektu i v letech budoucích.

Prohlubuje se spolupráce se školskými zařízeními. Krom dohledu v okolí škol jsou smlouveny další přednášky asistentů prevence kriminality s mentorem v těchto zařízeních. Svou pozornost asistenti zaměřili také na problém záškoláctví.

Shrnutí ostatních zjištění k projektu vyplývajících z rozhovoru Průběh projektu jednoznačně prokazuje, že je úspěšný. Asistenti jsou velice kladně hodnoceni veřejností laickou i odbornou. Plní úkoly vyplývající z pracovní náplně, např. pochůzky a zabezpečení prostoru u základních i mateřských škol, dále pak lokality, kde se zdržují problémové osoby a dochází k narušování veřejného pořádku a občanského soužití, např. park, hřbitov, ulice Vilémovská, prostor kolem Nádraží.

V rámci projektu pracovali 2 asistenti prevence kriminality. Dobře funguje spolupráce s Policií ČR, kdy došlo během roku k objasnění několika kriminálních deliktů za přispění postřehů našich asistentů. Velice kladně je hodnocena práce s asistenty ze strany protidrogového centra, asistenti se podílejí například na sběru použitých injekčních stříkaček a monitorování lokalit s jejich výskytem.

## Šablona případové studie 2

Základní identifikační údaje výzvy a projektu

Výzva MAS Název: Výzva MAS Český sever – Prevencí ke zvyšování bezpečnosti I.

Číslo: 153/03\_16\_047/CLLD\_16\_01\_039

Programový rámec

Opatření Číslo a název Opatření Programového rámce:

2 Sociální začleňování a boj s chudobou

Číslo a název specifického cíle Opatření PR:

2.3.1 Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech

[Sem zadejte text.]





EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

Příjem žádostí ve výzvě Od (10 / 2017) - Do (12 / 2017)

Žádost/projekt Asistenti prevence kriminality - Město Jiříkov

CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0009014

Kontaktní osoba žadatele/příjemce Filip Mágr, projektový manažer

723 959 516

magr@email.cz

Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)

Období realizace projektu Od (07 / 2018) - Do (06 / 2021)

Fáze projektu V realizaci (podána ZZoR)

CZV (v Kč) 2 231 125,00

Stručný obsah projektu Projekt je zaměřen na podporu zaměstnatelnosti dvou asistentů prevence kriminality (APK) v Jiříkově.

Projekt přispěje k posílení jejich komunikačním a sociálním dovednostem, jejich sociálnímu začleňování,

zvýšení kvalifikace a budoucímu uplatnění na trhu práce. Budou pracovat pod vedením mentora podle

metodiky Ministerstva vnitra ČR, APK se přitom soustředí na sociálně vyloučené lokality, z kterých sami

pocházejí, a mají místní znalost a další neformální předpoklady pro výkon zaměstnání.

Cíle projektu Cílem projektu je podpora sociálního začleňování osob ohrožených sociálním vyloučením zejména

tréninkem pracovních dovedností - v souladu s cílem výzvy včetně podpory účasti členů komunity na

předcházení rizikových situací a řešení problémů ohrožených osob (asistenti prevence kriminality).

Konkrétními cíli projektu jsou:

- zaměstnat 2 osoby z cílových skupin jako asistenty prevence kriminality (APK), využít v projektu jejich

místní znalost a další neformální předpoklady a posílit jejich komunikační a sociální dovednosti,

zaměstnatelnost a sociální začleňování

- pomocí APK obnovit důvěru obyvatel sociálně vyloučených lokalit k městské policii, policii ČR a

orgánům činným v trestním řízení a posílit tak jejich víru ve spravedlnost

- pomocí APK zpřístupnit pomoc obětem skryté kriminality (zneužívání, lichvy) v prostředí sociálně

[Sem zadejte text.]





vyločených lokalit

- pomocí APK zlepšit povědomí obyvatel sociálně vyloučených lokalit o jejich občanských právech a

povinnostech (včetně dodržování vyhlášek města) a jejich orientaci v pravomocích policie a dalších

úřadů

- pomocí APK zmírňovat nedorozumění a konflikty mezi obyvateli sociálně vyloučených lokalit a

ostatními obyvateli města

V souladu s metodikou APK Ministerstva vnitra ČR a se zaměřením výzvy, je naším cílem snížit rizika

sociálního vyloučení v Jiříkově v oblasti vzájemného soužití v sociálně vyloučených lokalitách i mezi

obyvateli těchto lokalit a ostatními obyvateli města, předcházet přestupkové a trestné činnosti vůči

obyvatelům lokalit i činnosti páchané těmito obyvateli a předcházet nebo zmírňovat následky závislostí,

agresivity apod.. Projekt usiluje o snížení počtu spáchaných trestných činů, přestupků a společensky

nežádoucích jednání zejména v sociálně vyloučených lokalitách, zajištění vymahatelnosti práva, prevenci

sousedských sporů a bagatelní a latentní protiprávní činnosti, kterou Policie ČR a městská policie v rámci

sociálně vyloučených lokalit obtížněji řeší.

Cílová skupina/skupiny projektu Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené z prostředí SVL, které splňují

předpoklady pro pozici APK a jsou ochotny využít znalost sociálně vyloučeného prostředí k tomu, aby v

této pozici spolupracovali na naplnění cílů projektu. Tyto osoby jsou vhodné na pozici APK, neboť mají v SVL neformální autoritu a přehled o jejím vnitřním dění.

Zapojením osob z cílové skupiny dojde k posílení jejich komunikačním a sociálním dovednostem, jejich

sociálnímu začleňování, zvýšení kvalifikace a budoucímu uplatnění na trhu práce.

Projekt podporuje participaci cílových skupin na řešení problémů spojených se sociálním vyloučením.

Asistenti prevence kriminality pokrývají "propast" v komunikaci a důvěře, kterou není schopna policie

ani další orgány činné v trestním řízení překlenout. Mnohdy jsou také asistenti prevence kriminality v

[Sem zadejte text.]



kontaktu s obyvateli sociálně vyloučených lokalit častěji než sociální nebo terénní pracovníci, vědí více o

migraci jednotlivých rodin apod. a mohou být tedy užiteční i pro sféru sociálních služeb. Neformální

kvalifikací, kterou musí zájemce o pozici asistenta prevence kriminality prokázat, a kterou nezíská jinak

než životní zkušeností v sociálně vyloučených lokalitách, je osobní znalost obyvatel sociálně vyloučených

lokalit, jejich postojů, pocitů a chování, porozumění pro jejich situaci, schopnost empatické komunikace

a neformální autorita. Metodika asistentů prevence kriminality tak vykazuje rysy sociální inovace v tom

smyslu, že původně negativní jev, bariéru, znevýhodnění apod. dokáže obrátit v klad, přínos a prospěch,

a to dokonce do té míry, že se stávají předpokladem pro vykonávání zaměstnání a uplatnění ve společnosti.

Komentář evaluátora k projektu Evaluátor uvede stručný popis projektu zahrnující informace k zaměření, obsahu, předmětu, aktivitám projektu, pořízení vybavení/zařízení/stavebních prací ad.

Indikátory	číslo	název	cílová hodnota	dosažená hodnota
			z MZ/ZoR u projektů v realizaci	z ZZoR u ukončených projektů

60000 Celkový počet účastníků	2	2		
-------------------------------	---	---	--	--

60001 Celkový počet účastníků - muži	1	1		
--------------------------------------	---	---	--	--

60002 Celkový počet účastníků - ženy	1	1		
--------------------------------------	---	---	--	--

60500 Zaměstnaní, včetně OSVČ	2	2		
-------------------------------	---	---	--	--

60501 Zaměstnaní, včetně OSVČ - muži	1	1		
--------------------------------------	---	---	--	--

60502 Zaměstnaní, včetně OSVČ - ženy	1	1		
--------------------------------------	---	---	--	--

61000 účastníci s ukončeným vyšším sekundárním (ISCED 3) nebo postsekundárním (ISCED 4) vzděláním	0	2		
---	---	---	--	--

61001 účastníci s ukončeným vyšším sekundárním (ISCED 3) nebo postsekundárním (ISCED 4) vzděláním – muži	0	1		
--	---	---	--	--

61002 účastníci s ukončeným vyšším sekundárním (ISCED 3) nebo postsekundárním (ISCED 4) vzděláním – ženy	0	1		
--	---	---	--	--

62800 Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	2	2		
--	---	---	--	--

[Sem zadejte text.]



67001 Kapacita podpořených služeb 2 2

Komentář k indikátorům např. ke stavu/míře plnění stanovených cílových hodnot, důvody neplnění, výhled splnění cílových hodnot (u projektů v realizaci) apod.

Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu

Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce výčet a popis plánovaných výstupů, výsledků a efektů projektu pro příjemce:

- Zlepšení bezpečnosti ve městě, pomoc Městské policii Jiříkov se zajištěním bezpečnosti při konfliktech rizikových nebo ohrožených cílových skupin (osoby z minority, problémové osoby)

výčet a popis neplánovaných výsledků a efektů projektu pro příjemce:

Např. APK řešili vystěhování dvou rodin ze dvou objektů - předcházení konfliktům, pomoc s hledáním náhradního bydlení.

Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu (skupiny) výčet a popis plánovaných výstupů, výsledků a efektů projektu pro cílovou skupinu (skupiny):

- Nalezení zaměstnání, společenského uplatnění

výčet a popis neplánovaných výsledků a efektů projektu pro cílovou skupinu (skupiny)

Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby APK, resp. Městská policie Jiříkov spolupracuje s nízkoprahovým centrem CEDR, který sídlí ve vedlejší objektu. Dále probíhá spolupráce s protidrogovým centrem White light (Rumburk), jejichž pracovníci zajišťují i do Jiříkova.

Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu

## PRV

### **Případová studie – František Hrabčák, PRV, fiche 117, Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností**

#### **Zápis z rozhovoru**

#### **Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?**

Po nákupu spolehlivého vozu se zlepšila spolehlivost u našich zakázek. Vzrostl jejich počet a tím i velikost zisku. Dokonce tak, že mi účetní doporučila, abych své podnikání přesunul z fyzické podnikatelské osoby na společnost s ručením omezeným. Už jsem ve spolupráci s MAS podal žádost o změnu, aby mohl to doporučení udělat.

#### **Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?**

[Sem zadejte text.]



Nové auto jsem dlouhodobě potřeboval, to stávající už bylo na odpis, furt samá porucha. Byl s tím problém, když jsme měli zakázku někde dál. Musel jsem si auto půjčovat nebo práce odkládat, což se investorům nelíbilo. Teď mám nové auto a je to přesně tak, jak jsem potřeboval.

### **Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?**

Vzhledem k tomu, že mi roste objem zakázek a tím i zisk, předpokládám, že svou živnost udržím i v dalších letech. Samozřejmě jsou zde i vnější faktory. Především bohatnutí lidí, kteří potom investují do stavební činnosti. Ať už je to výstavba rodinných domů, či rekonstrukce starých domů a bytů. Stejně tak v podnikatelském sektoru jsou teď stavební práce žádány. Takže se udržitelnosti nebojím a to i díky spolehlivému užitkovému vozu.

### **Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

Vzhledem k tomu, že podnikám, tak jsem se snažil vybrat takové auto, které bude v provozu úsporné, bude spůlňovat všechny požadované parametry a bude za co možná nejlepší cenu na trhu. Realizovaná investice do užitkového vozu tyto podmínky 100% splňuje. S autem jsem spokojen a dovolím si tvrdit, že finanční prostředky byly vynaloženy účelně, efektivně a hospodárně.

### **Obsahová analýza**

Pan František Hrabčák je podnikatel z Varnsdorfu. Podniká ve stavebnictví. Zakázky má jak v místě sídla, tak v blízkém i širším okolí. Spokojenost jeho zákazníků je odvislá mimo jiné od spolehlivosti plnit termíny. A plnění termínů je do velké míry závislé na funkčním užitkovém voze, kterým přepravuje jak stavební materiál, tak své zaměstnance.

Před podáním žádosti měl starý a velmi poruchový vůz s relativně velkými provozními náklady. Tím se často dostával do situace, kdy musel dát vůz nečekaně do opravy a pak shánět vůz náhradní, případně ho poptávat službou.

Tuto situaci plánoval vyřešit nákupem nového vozu ve chvíli, kdy by měl k dispozici dostatečné finanční prostředky. Velmi proto uvítal možnost podat žádost o nákup nového užitkového vozu přes MAS Český sever, což výrazně zkrátilo čas potřebný k uskutečnění investice.

CV žádosti:

19.6.2017 – potvrzení o převzetí

6.7.2017 – oznámení o výsledku administrativní kontroly – bez nedostatků

20.7.2017 – oznámení o umístění v seznamu vybraných žádostí

27.7.2017 – SZIF, potvrzení o zaregistrování Žádosti

5.9.2017 – informace žadateli k výběrovému řízení

21.11.2017 – SZIF, žádost o doplnění

5.12.2017 – doplnění žádosti na PF

7.12.2017 – SZIF, doplnění v pořádku

[Sem zadejte text.]



27.3.2018 - SZIF, podpis Dohody

30.4.2018 – SZIF, předložena Žádost o platbu

15.5.2018 – zahájení kontroly

10.8.2018 - schválení platby

## Závěr

Celý proces od podání žádosti do proplacení trval od 19.6.2017 do 10.8.2018, tj. necelých 14 měsíců. Žádost byla dobře a jasně napsána, byly formulovány jasně a srozumitelně přínosy pro žadatele.

Z hlediska administrativní kontroly byla žádost v pořádku, chyby zjištěné SZIF byly vyřešeny po I. chybníku.

Žadatel bezprostředně po podání žádosti realizoval výběrové řízení na dodavatele a bylo v pořádku.

Něco málo přes 9 měsíců trvala administrace, než byla podepsána Dohoda, měsíc na to byla předložena žádost o platbu. Po dvou týdnech byla zahájena kontrola, která byla bez nálezu.

Zhruba po čtvrt roce od zahájení kontroly pak byla schválena platba žadateli.

Z našeho pohledu se jedná o vzorový případ žádosti. Nebyly zjištěny žádné vážnější chyby ani na straně MAS, ani na straně žadatele. Žadatele jevil aktivní zájem, hlídal si zprávy z Portálu farmáře a všechny své kroky konzultoval s MAS.

Ekonomický přínos pro žadatele byl na tolik pozitivní, že v průběhu května 2019 podal žádost o změnu. Jejím předmět byla změna právní formy žadatele z fyzické podnikající osoby na společnost s ručením omezením. Tuto změnu žadateli doporučila jeho účetní a byla zdůvodněna právě nárůstem tržeb za poslední účetní období.

Žadatel považuje investici za efektivní ve vztahu k investovaným finančním prostředkům a je přesvědčen o účelnosti vynaložených finančních prostředků.

## **Případová studie – Petr Novák, fiche 117, Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností**

### Zápis z rozhovoru

#### **Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?**

Po nákupu velkoplošné tiskárny pro potisk textilu a reklamních předmětů se výrazně rozšířilo portfolio našich služeb a také bylo možné celou řadu zakázek kompletně zrealizovat bez potřeby subdodávek v oblasti tiskových služeb. Vzrostl počet zakázek a tím vzrostl i celkový obrát.

S nutností zapojovat do zakázek další firmy se pojily další komplikace. Především fakt, že se někdy muselo s tiskem zakázky neúměrně dlouho čekat, až bude mít subdodavatel volné „okénko“. To prodlužovalo celkovou dobu realizace zakázek.

[Sem zadejte text.]



Nákup tiskárny splnil svůj účel a moje očekávání se naplnila, došlo k většímu osamostatnění a nezávislosti na dodavateli tisku na textil a reklamní předměty. Jsem také schopen plně garantovat termíny vyhotovení zakázek.

### **Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?**

Tiskárnu jsem kupoval, abych vyšel vstříc požadavkům našich klientů. Ti ve velké míře poptávali právě tisk na textil a na reklamní předměty. Doposud jsem v takovém případě vytvořil grafický návrh a po jeho odsouhlasení nechal provést tisk u subdodavatele. Tak jsem přicházel o část zisku ze zakázek. To jsem chtěl investicí do tiskárny změnit. Nákup tak bezprostředně reagoval na uspokojování potřeb cílové skupiny mých klientů.

Stejně tak je pro klienty důležité plnění termínů. Leckdy oni sami zadávají práci na poslední chvíli a tlačí na co nejrychlejší vyřízení – zvláště u různých kampaní či nap. před výstavami.

### **Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?**

Vzhledem k tomu, že mi roste objem zakázek a tím i zisk, předpokládám, že svou živnost udržím i v dalších letech. Samozřejmě jsou zde i vnější faktory. Především prosperita firem, které si u nás objednávají reklamní služby. Moje firma tak do jisté míry kopíruje trend v ochotě firem investovat do reklamy. Z tohoto pohledu jsou jistější zakázky od samospráv, kterých se vývoj ekonomiky tolik nedotýká. Je mou snahou do určité míry diverzifikovat portfolio mých klientů tak, abych nebyl závislý jen na jednom segmentu zákazníků.

### **Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

Vzhledem k tomu, že podnikám, tak jsem se snažil vybrat tiskárnu s nejlepším poměrem cena/výkon. Realizovaná investice tuto podmínku splňuje. Vzhledem k tomu, že investice splňuje svůj účel, tak ji zcela jednoznačně považuji za úspěšnou s tím, že byly finanční prostředky vynaloženy účelně, efektivně a hospodárně.

## **Obsahová analýza**

Pan Petr Novák je podnikatel z Varnsdorfu. Podniká v reklamě. Zakázky má jak v místě sídla, tak v blízkém i širším okolí. Spokojenost jeho zákazníků je odvislá mimo jiné od schopnosti rychle realizovat zakázky a nabízet jim takové služby, jaké vyžadují.

Před podáním žádosti neměl vlastní zařízení na potisk textilu a reklamních předmětů. Tyto služby musel poptávat, což mělo dvojí negativní dopad na jeho podnikání: část zisku šla subdodavatelům a nedokázal plně garantovat domluvený termín plnění zakázek.

Tuto situaci plánoval vyřešit nákupem nové velkoplošné tiskárny ve chvíli, kdy by měl k dispozici dostatečné množství volných finančních prostředků. Nicméně investici opakovaně odkládal, protože se vždy vyskytla nečekaná nutnost investovat do jiných věcí. Proto s velkým nadšením uvítal možnost získat dotaci na nákup nového zařízení.

CV žádosti:

22.6.2017 – potvrzení o převzetí

[Sem zadejte text.]





6.7.2017 – oznámení o výsledku administrativní kontroly – byly zjištěny drobné nedostatky, výzva k doplnění DIČ  
6.7.2017 – odstraněny nedostatky, doplnění DIČ  
20.7.2017 – oznámení o umístění v seznamu vybraných žádostí  
28.7.2017 – SZIF, potvrzení o zaregistrování Žádosti  
14.9.2017 – SZIF, žádost o doplnění neúplné dokumentace  
12.10.2017 – SZIF, doplnění v pořádku  
9.11.2017 - SZIF, podpis Dohody  
22.1.2018 – žádost o změnu, zkrácení doby realizace  
24.1.2018 – SZIF, doplnění žádosti o změnu, zkrácení doby realizace  
22.2.2018 – SZIF, schválení žádosti o změnu  
19.3.2018 – SZIF, oznámení o uplynutí lhůty pro předložení žádosti o platbu  
21.6.2018 – SZIF, předložena Žádost o platbu  
26.7.2018 – zaregistrování žádosti o platbu  
26.7.2018 – zahájení kontroly  
17.9.2018 – oznámení o uložení opatření po kontrole  
18.6.2019 – ukončení administrace

## Závěr

Celý proces od podání žádosti do proplacení ještě není ukončen. Posledním záznamem je oznámení o ukončení kontroly

Z hlediska administrativní kontroly byla v žádosti drobná chyba – chybělo vyplnění DIČ, po opravě již byla žádost v pořádku.

Necelých 5 měsíců trvala administrace, než byla podepsána Dohoda. Pak se však věci zkomplikovali. Žadatel nejprve požádal o zkrácení lhůt v harmonogramu, aby mohl požádat co nejdříve o platbu. Bylo mu vyhověno, lež o platbu v nově stanoveném termínu nepožádal. Byl o tomto informován SZIFem. Žádost podal š měsíce po tomto oznámení

Bezprostředně byla zahájena kontrola a po dvou měsících byl vyzván k opravě předložených dokumentů.

Nepřekonatelný problémem se stal cenový marketing, kterého se žadatel zhostil po svém. V rozporu s Pravidly zvýhodnil třetí nabídku v pořadí. Přesto že tento krok dlouze a srozumitelně zdůvodnil, nebylo mu v námitkách vyhověno a administrace byla k 18.6.2019 ukončena s možností odvolání.

Z našeho pohledu se jedná o vzorový případ žádost, kdy vinou žadatele došlo k ukončení administrace.

A to přes to, že jsme žadateli nabízeli veškerou součinnost a pomoc s průběhem administrace. Ukazuje se, že cenový marketing se stává významnou bariérou v administraci žádostí. Obdobně skončil i zemědělský žadatel z 1. výzvy ve fichi Investice do zemědělských podniků. I on špatně nastavil cenový marketing a administrace mu byla ukončena v rámci kontroly po žádosti o proplacení dotace. Ukazuje se z tohoto pohledu, že kontrola cenového marketingu

[Sem zadejte text.]





musí být jednou z priorit kontrolní činnosti MAS v rámci kontroly žádostí o platbu. Jen tak se lze této chyby do budoucna vyvarovat.

Žadatel přesto považuje investici za efektivní ve vztahu k investovaným finančním prostředkům a je přesvědčen o účelnosti vynaložených finančních prostředků.

## Syntéza

Obě případové studie prokazují, že se realizací projektů podaří dosahovat předpokládaných výstupů a výsledků. Společným jmenovatelem je schopnost garantovat domluvené termíny realizace zakázek. Dalšími výsledky je schopnost uspokojovat více zakázek, či realizovat zakázky plně ve své režii. To vše má pozitivní dopad na efektivitu podnikatelské činnosti a zvyšování zisků. Tyto efekty byly ověřeny v rámci dotazování žadatelů.

Projekty v analyzovaných případech vedou k dosažení očekávaných výstupů a výsledků.

Analyzované žádosti v případové studii se liší v zacílení na skupiny konečných uživatelů.

V prvním případě jsou cílovou skupinou investoři staveb ze soukromého, podnikatelského i veřejného sektoru. Tuto cílovou skupinu zajímají tři aspekty u realizovaných investic – celkové náklady, termín realizace a kvalita provedení. Zde intervence cílí primárně na dodržení termínu realizace zakázky. Vedlejším efektem je také snížení nákladů (odpadá častá nutnost platit za náhradní vůz, za opravy a drahou údržbu původního vozidla).

V druhém případě jsou cílovou skupinou zákazníci poptávající návrh a realizaci reklamních či upomínkových předmětů. Oni očekávají dodržování termínů a co nejlepší ceny. I zde intervence vychází vstřícně těmito požadavky. Žadatel je schopen realizovat celou zakázku samostatně – od návrhu až po zhotovení a předání/instalaci zákazníkovi. Plnění termínů dodávek tak není závislé na spolehlivosti či nespolehlivosti subdodavatelů.

Na základě zpracovaných případových studií lze tvrdit, že intervence vedou k uspokojování potřeb cílových skupin daných projektů.

Udržitelnost každého projektu je špatně predikovatelná a je závislá na mnoha vnějších i vnitřních okolnostech a podmínkách. Můžeme uvést extrémní případ: žadatelé v obou případových studiích jsou fyzické podnikatelské osoby – jejich živnost tedy závisí na jejich zdraví. Vážná nemoc či smrt by znamenala konec udržitelnosti projektů. Nicméně my přejeme našim žadatelům pevné zdraví a dlouhá léta a proto se budeme soustředit na udržitelnost z jiných pohledů.

V obou případech se jedná o podnikání v segmentu služeb a ty jsou vždy závislé na kupní síle a ochotě utrácet. Z tohoto pohledu mají oba projekty předpoklady k prosperitě, ČR se ekonomicky daří navzdory vládě a byrokratizaci veřejné správy.

Žadatelé navíc diverzifikují své zákazníky mezi fyzické osoby, veřejné instituce, veřejnou správu a podnikatelský sektor. To zvyšuje schopnost odolávat otřesům v ekonomické oblasti.

Z našeho pohledu vykazují projekty z případových studií udržitelnost v čase.

Účelnost vynaložených prostředků lze odvodit od reálných dopadů na žadatele. V případě pana Hrabčáka došlo k takovému nárůstu obrátu, že mu bylo doporučeno založení společnosti s ručením omezeným. Obdobně v případě pana Nováka došlo k rozšíření nabízených služeb a úspoře za subdodávky.



Oba žadatelé jsou podnikatelé a velice pečlivě zvažovali, co do firem pořídit tak, aby za danou cenu získali co největší užitek. To je věc, která je např. sektoru většinou cizí. Zde jde však o investice vlastních vydělaných prostředků a to je podle nás největší zárukou účelnosti vynaložených finančních prostředků.

Oba projekty proto považujeme za investice s účelně vynaloženými finančními prostředky. A to i přesto, že v jednom případě došlo k ukončení administrace dva roky od podání žádosti.

### Odpovědi na evaluační podotázky

#### **C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?**

Odpověď:

PRV -Obě případové studie prokazují, že se realizací projektů podaří dosahovat předpokládaných výstupů a výsledků. Společným jmenovatel je schopnost garantovat domluvené termíny realizace zakázek. Dalšími výsledky je schopnost uspokojovat více zakázek, či realizovat zakázky plně ve své režii. To vše má pozitivní dopad na efektivitu podnikatelské činnosti a zvyšování zisků.

Projekty v analyzovaných případech vedou k dosažení očekávaných výstupů a výsledků.

OPZ – oba projekty plně vedly k dosažení předpokládaných výsledků

#### **C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?**

Odpověď:

PRV -Analyzované žádosti v případové studii se liší v zacílení na skupiny konečných uživatelů.

V prvním případě jsou cílovou skupinou investoři staveb ze soukromého, podnikatelského i veřejného sektoru. Tuto cílovou skupinu zajímají tři aspekty u realizovaných investic – celkové náklady, termín realizace a kvalita provedení. Zde intervence cílí primárně na dodržení termínu realizace zakázky. Vedlejším efektem je také snížení nákladů (odpadá častá nutnost platit za náhradní vůz, za opravy a drahou údržbu původního vozidla).

V druhém případě jsou cílovou skupinou zákazníci poptávající návrh a realizaci reklamních či upomínkových předmětů. I oni očekávají dodržování termínů a co nejlepší ceny. I zde intervence vychází vstříc těmto požadavkům. Žadatel je schopen realizovat celou zakázku samostatně – od návrhu až po zhotovení a předání/installaci zákazníkovi. Plnění termínů dodávek tak není závislé na spolehlivosti či nespolehlivosti subdodavatelů.

Na základě zpracovaných případových studií lze tvrdit, že intervence vedou k uspokojování potřeb cílových skupin daných projektů.

OPZ - oba projekty plně vedly k uspokojování potřeb cílových skupin

#### **C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?**



Odpověď:

PRV -Udržitelnost každého projektu je špatně predikovatelná a je závislá na mnoha vnějších i vnitřních okolnostech a podmínkách. Můžeme uvést extrémní případ: žadatelé v obou případových studiích jsou fyzické podnikatelské osoby – jejich živnost tedy závisí na jejich zdraví. Vážná nemoc či smrt by znamenala konec udržitelnosti projektů. Nicméně my přejeme našim žadatelům pevné zdraví a dlouhá léta a proto se budeme soustředit na udržitelnost z jiných pohledů.

V obou případech se jedná o podnikání v segmentu služeb a ty jsou vždy závislé na kupní síle a ochotě utrácet. Z tohoto pohledu mají oba projekty předpoklady k prosperitě, ČR se ekonomicky daří navzdory vládě a byrokratizaci veřejné správy.

Žadatelé navíc diverzifikují své zákazníky mezi fyzické osoby, veřejné instituce, veřejnou správu a podnikatelský sektor. To zvyšuje schopnost odolávat otřesům v ekonomické oblasti.

Z našeho pohledu vykazují projekty z případových studií udržitelnost v čase.

OPZ – z hlediska toho, že oba projekty realizují obce v sociálně vyloučených oblastech, jsou projekty udržitelné v čase

**Klíčová zjištění:**

1. V PRV se daří dosahovat předpokládaných výsledků a výstupů.
2. Podporou projektů dochází k uspokojování potřeb cílových skupin.
3. Analyzované projekty se jeví jako udržitelné v čase.
4. Realizované projekty splnily svůj účel

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

Odpověď:

PRV -Účelnost vynaložených prostředků lze odvodit od reálných dopadů na žadatele. V případě pana Hrabčáka došlo k takovému nárůstu obratu, že mu bylo doporučeno založení společnosti s ručením omezeným. Obdobně v případě pana Nováka došlo k rozšíření nabízených služeb a úspoře za subdodávky.

Oba žadatelé jsou podnikatelé a velice pečlivě zvažovali, co do firem pořídit tak, aby za danou cenu získali co největší užitek. To je věc, která je např. sektoru většinou cizí. Zde jde však o investice vlastních vydělaných prostředků a to je podle nás největší zárukou účelnosti vynaložených finančních prostředků.

Oba projekty proto považujeme za investice s účelně vynaloženými finančními prostředky.

OPZ – finanční prostředky byly vynaloženy účelně

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Nasměřovat nevyčerpané finanční prostředky v rámci	Prosinec 2019	Hartych

[Sem zadejte text.]



jednotlivých PR tam, kde je největší poptávka		
2. Sledovat zájem o jednotlivá Opatření/Fiche i ve zbývajícím programovém období	průběžně	všichni

#### C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.*

*Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoli úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.*

*Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.*

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

#### Odpovědi na evaluační podotázky

##### C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

PRV - Na základě realizovaných dotazování, obsahové analýzy, případové studie a syntézy lze konstatovat, že dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených finančních prostředků.

OPZ - Na základě realizovaných dotazování, obsahové analýzy, případové studie a syntézy lze konstatovat, že dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených finančních prostředků.

##### C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

[Sem zadejte text.]



Odpověď:

PRV - Díky tomu, že v programovém období 2014-2020 bylo možné v rámci PRV podpořit i nezemědělské podnikatele, došlo k tomu, že MAS Český sever začala být známou a respektovanou regionální organizací v oblasti podpory podnikání na venkově. Vzhledem k tomu, že nezemědělní podnikatelé žádali o relativně nízké částky, tak bylo podpořeno velké množství projektů. Samozřejmě to sebou neslo mnohá úskalí – *především neznalost dotačního programu, práce s Portálem farmáře apod.* Nicméně díky vysokému nasazení zaměstnanců kanceláře MAS se podařilo všem žadatelům vycházet vstříc jak při konzultacích v rámci psaní žádostí, tak i v průběhu další administrace.

Nepředpokládaným pozitivním výsledkem tak je budování dobrého jména u drobných řemeslníků a živnostníků, i malých a středních firem, v území MAS.

OPZ - nebyly identifikovány nepředpokládané pozitivní výsledky

**C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?**

Odpověď:

PRV -Vzhledem k výše popsaným úskalím s novým typem žadatelů (nezemědělní podnikatelé) docházelo při psaní žádostí k velkému množství chyb, které vycházely především z neznalosti dotačního programu, práce s Portálem farmáře apod. Velké množství žadatelů také žádosti „vzdalo“ během samotné realizace, zde byl nejčastěji problém s realizací výběrového řízení, sledování zpráv z Portálu farmáře, či pro velké zaneprázdnění.

OPZ - nebyly identifikovány nepředpokládané negativní výsledky

**Klíčová zjištění**

1. Dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených finančních prostředků.
2. MAS Český sever začala být známou a respektovanou regionální organizací v oblasti podpory podnikání na venkově
3. S novým typem žadatelů (nezemědělní podnikatelé) docházelo při psaní žádostí k velkému množství chyb.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Odpověď:

PRV - Finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účelně a přinesly i neplánované pozitivní (nový typ žadatelů) i negativní (vyšší chybovost, častější ukončení administrace) účinky

OPZ - OPZ - nebyly identifikovány nepředpokládané pozitivní ani negativní výsledky

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pokračovat v oslovování nezemědělských podnikatelů v území	Průběžně, zvýšeně před vyhlášením a během výzvy	Hartych, Dudková

[Sem zadejte text.]





2. Intenzivnější kontrola zvláště nezemědělských podnikatelů (žadatelů)	Během celé administrace žádostí	Hartych, Dudková
3. Pořádání konzultací pro úspěšné žadatele v administraci	Během celé administrace žádostí	Hartych, Dudková

### C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

#### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?</b>	
Odpověď: PRV – Cíle analyzovaných projektů vedly k naplňování specifického cíle 1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti. V jednom z projektů došlo ke vzniku pracovního místa. U obou pak bylo podpořeno podnikání žadatelů ať už ve vztahu ke zkvalitnění služeb nebo k jejich rozšíření. OPZ - specifický cíl - "1.2 Rozvoj kvality vzdělávání a veřejných služeb" byl realizací projektů zcela naplňoval cíle Specifický cíl - 1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti nebyl naplňován z důvodu nezájmu žadatelů v území	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. Podpořené projekty vedly k naplňování specifického cíle.	

#### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

[Sem zadejte text.]



### C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

PRV- Lze konstatovat, že zvolené intervence v PR PRV vedou k dosahování specifických cílů. V případě analyzovaných žádostí jde o specifický cíl 1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti.

OPZ - specifický cíl - "1.2 Rozvoj kvality vzdělávání a veřejných služeb" byl realizací projektů zcela naplňoval cíle

Specifický cíl - 1.1 Rozvoj podnikání a zaměstnanosti nebyl naplňován z důvodu nezájmu žadatelů v území

#### Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zvážit navýšení alokace realokací nečerpaných prostředků v identifikovaných fichích.	Do konce 2019	Hartych
2. Propagovat výstupy podpořených projektů mezi podnikateli v regionu	průběžně	Hartych
3. Vyhledávat v území vhodné žadatele	Průběžně	Hartych

### C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD<sup>5</sup>?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

<sup>5</sup> K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

[Sem zadejte text.]





- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

### **C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?**

Odpověď: Vzhledem k realizaci SCLLD ve 4 Programových rámcích došlo k rozvinutí spolupráce MAS a sektoru neziskového, veřejného a podnikatelského. Neziskový sektor se výrazně uplatnil v PR OPZ v oblasti sociálních služeb, veřejný sektor ve stejném rámci v oblasti bezpečnosti v obcích. Velká podpora pro veřejný sektor je v PR IROP zaměřená na investice do infrastruktury obcí (chodníky) a do škol (investice do učeben). Zemědělství a nezemědělství podnikatelé pak rozvinuli svou spolupráci s MAS v PR PRV.

MAS Český sever letos oslaví 15 let své existence. Během této doby nashromáždila znalosti z prostředí regionu MAS, rozvinula a upevnila vazbu na síť lokálních aktérů a kontaktů. Toto vše využívá pro úspěšnou realizaci SCLLD.

MAS Český sever při své práci nevyužívá dobrovolnickou práci, realizace SCLLD je plně v rukou pracovníků kanceláře MAS.

### **C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu<sup>6</sup> v území MAS?**

Odpověď:

PRV – významně přispívá k posílení sociálního kapitálu především u skupiny drobných živnostníků, podnikatelů a zemědělců

OP Z - významně přispívá k posílení sociálního kapitálu především u neziskových organizací v sektoru sociálních služeb

IROP - významně přispívá k posílení sociálního kapitálu především u veřejné správy, především samospráv a jimi zřízených škol

### **C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?**

Odpověď: Vzhledem k rozšíření pole působnosti od čisté podpory prostřednictvím PRV k multifundovému přístupu v CLLD, kdy MAS realizuje 4 programové rámce, došlo k výrazné změně ve způsobu práce s cílovými skupinami, kdy bylo především třeba respektovat jejich specifika. U podnikatelů se jeví jako nejvhodnější způsob komunikace po telefonu a následné schůzky, kde se řeší konkrétní problémy a zodpovídají dotazy žadatele. U veřejné správy jde o kombinaci účasti na jednáních dobrovolných svazků obcí (na území MAS působí 4 – Sever, Tolštejsko, České Švýcarsko a Novoborsko), kde jsou podávány aktuální informace a zároveň domlouvány dílčí schůzky. S cílovou skupinou neziskových

<sup>6</sup> Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



organizací v oblasti sociálních služeb bylo intenzivně Komunikováno prostřednictvím příprav a realizace projektu Komutního plánování sociálních služeb. Se zemědělci pak bylo komunikováno napřímo (telefonicky, návštěvy na farmách) a dále prostřednictvím Okresní agrární komory pro okres Děčín.

Větší důraz a časový prostor dostaly přípravy projektových záměrů především u nových cílových skupin. Opakované schůzky u žadatelů i v kanceláři MAS, intenzivní mailová a telefonická komunikace, účast na vlastních jednáních cílových skupin. To vše je změnou v rámci realizované SCLLD.

Ke změnám došlo i v oblasti nastavení realizace projektů. Došlo k výraznému posunu od „drobných“ investic obcí a relativně „jednoduchých“ investic do zemědělské techniky k investičně velmi náročným projektům (infrastruktura a občanská vybavenost obcí v IROP) či nové zkušenosti z neinvestiční podpory v oblasti sociální práce a prevenci ke zvyšování bezpečnosti.

Nové Programové rámce s sebou přinesly oblasti, v nichž MAS dosud neměla žádné zkušenosti, a tím přinesly i nové problémy, na které nebyla MAS. Příkladem je nezájem o některá Opatření/Fiche, kde se MAS nepodařilo zrealizovat plánované alokace. V OPZ jde například o podporu sociálních podniků, obdobně v IROP se nedařilo vyhledat žadatele pro investice do sociálních podniků. V OPŽP nebyly v 1. výzvách zájemci ani o likvidaci invazních druhů, ani o výsadby dřevin mimo les. V PRV pak byl nezájem např. o KDR a Sdílení zařízení a zdrojů

**C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků<sup>7</sup>, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?**

Odpověď: Synergií nebylo dosaženo, věcné zaměření programových rámců vytváření synergií neumožňovalo.

**Klíčová zjištění:**

Synergií nebylo dosaženo, věcné zaměření programových rámců vytváření synergií neumožňovalo.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?**

Odpověď:

*Přidanou hodnotu LEADER/CLLD v území MAS Český sever lze spatřovat v následujících oblastech:*

*Žadatelé území, kteří byli dosud zvyklí žádat o dotace „napřímo“ či vůbec zjistili, že mají v území certifikovanou organizaci, která jim může velice usnadnit získávání finančních prostředků v pevně definovaných oblastech.*

*Žadatelé v území získali partnera, který jim v rámci animace pomohl žádosti připravit, podat a realizovat.*

*Žadatelé v území získali partnera, který jim v rámci animace pomohl s veškerou administrací podpořených žádostí.*



<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Diseminovat úspěšné projekty jako příklady dobré praxe v území	průběžně	Hamplová, Kučera, Hartych, Dudková
2. Informovat cílové skupiny o možnosti podávat žádosti prostřednictvím MAS	průběžně	Hamplová, Kučera, Hartych, Dudková
3. Propagovat metody LEADER/CLLD v území	průběžně	Hamplová, Kučera, Hartych, Dudková

### **C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

#### **Odpovědi na evaluační podotázky**

<b>C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:</b>				
Odpověď:				
<b>Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily</b>				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

[Sem zadejte text.]



služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	<b><u>služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny</u></b>	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
<p>Odpověď: Pro realizaci SCLLD v PRV nebyla vybrána fiche zaměřená na místní infrastrukturu. Tato oblast zůstala realizací Strategie nedotčena – nebyla ovlivněna.</p> <p>V rámci služeb byla implementována fiche 117 na podporu nezemědělského podnikání – zde se daří podporovat místní řemeslníky a živnostníky a lze hovořit o určitém příspěvku k rozvoji této oblasti prostřednictvím zvolené intervence.</p>				
<b>Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil</b>				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	<b>přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil</b>	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
<p>Odpověď:</p> <p>Realizace SCLLD v Pr PRV byla primárně zacílena na podporu zemědělského podnikání, na zpracování zemědělské produkce a na podporu investic do nezemědělských činností. Proto její realizací nedošlo ke zlepšení v přístupu ke službám a místní infrastruktuře</p>				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí</b>				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	<b>obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali</b>
<p>Odpověď:</p> <p>MAS nerealizovala žádnou místní akci v rámci realizace SCLLD, do které by se mohli obyvatelé venkova zapojit.</p>				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch</b>				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	<b>obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch</b>
<p>Odpověď:</p> <p>MAS nerealizovala žádnou místní akci v rámci realizace SCLLD.</p>				
<b>Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti</b>				



Odpověď:

Ve sledovaném období bylo vytvořeno 1 pracovní místo, což odpovídá stanovenému milníku pro střednědobé hodnocení.

**Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS**

Odpověď:

Počet obyvatelstva klesl v období 31.12.2014 – 31.12.2017 ze 73.026 obyvatel na 72.231 obyvatel. Velikost MAS se ve sledovaném období zvýšila z 65.341,48 ha na 65.346,14 ha.

**Klíčová zjištění:**

1. Realizace SCLLD v PRV nevedla k realizaci akcí, do kterých by se mohlo venkovské obyvatelstvo zapojit a mít z nich prospěch.
2. Realizace SCLLD v PRV nevedla k rozvoji místní infrastruktury.
3. Realizace SCLLD v PRV vedla k určité podpoře místních poskytovatelů služeb.
4. Ve sledovaném období se území MAS nepatrně zvětšilo při současném drobném úbytku obyvatelstva.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?**

Odpověď:

Prostřednictvím intervencí Programu rozvoje venkova se daří podporovat místní rozvoj především v oblasti investic do zemědělských podniků a do investiční podpory nezemědělských činností. U zemědělců jsme zaznamenali převis poptávky převyšující o cca 5,5 mil. Kč. alokované prostředky na fichi. Ostatní fiche se buď čerpat nedaří nebo jen v omezené míře. Vzhledem k tomu, že v území MAS je poptávka po investicích do obecního majetku, bude implementována fiche pro č. 20. Nevyužitá alokace budou použity z větší části právě pro tu fichi, v menší míře pak na uspokojení poptávky v oblasti investic do zemědělských podniků.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zrušení fichí 118 a 119.	Prosinec 2019	Hartych, Dudková
2. Úprava alokací ve fichích 115, 116 a 126.	Prosinec 2019	Hartych, Dudková
3. Navýšení alokace pro fichi 115.	Prosinec 2019	Hartych, Dudková
4. Vytvoření fiche pro čl. 20 včetně alokace z nečerpaných finančních prostředků	Prosinec 2019	Hartych, Dudková





### 3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Český sever 2014 – 2023, má platnost do konce roku 2023. Řeší 4 programové rámce – IROP, PRV, OPZ a OPŽP.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy MAS Český sever svěřena představenstvu MAS.

#### Klíčové závěry a poznatky dle jednotlivých oblastí

##### ***Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD***

V případě programového rámce PRV byly identifikovány následující chyby a problémy:

- u výzvy č.2 došlo k chybnému postupu, kdy byla nejprve odsouhlasena výzva ze stran SZIF a teprve následně byly předloženy ke schválení změny textu v některých fíchích. Takový postup byl shledán jako chybný. V okamžiku schválení výzvy se na tuto automaticky navážou platné verze fíchí uložených na Portálu farmáře. Řešením bylo zrušení celé výzvy, úprava fíchí, schválení fíchí a schválení výzvy. Proto je číselná řada realizovaných výzev 1, 3, 4 a 5.
- největší zájem byl mezi žadateli o fichi 114 Investice do zemědělských podniků. Zde byl ve 4. výzvě zaznamenán převis žádostí cca 5,75 mil Kč. Vzhledem k tomu, že v této fichi zbývá z původní alokace již jen 1,2 mil. Kč, předložíme orgánům MAS návrh na navýšení alokace pro tuto fichi o 4,5 mil. Kč.
- nejmenší, respektive nulový, byl zájem o fiche 118 Sdílení zařízení a zdrojů a fichi 119 Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů. V obou případech jde o nové fiche převzaté z Opatření PRV. V případě fiche 118 vedl k nezdaru především fakt, že se v čase měnila Pravidla ve vztahu k oprávněnému žadateli. Nejprve byly způsobilé subjekty s vlastním IČ, následně přišla podmínka, že tyto subjekty nesmí být propojeny (včetně rodinných vazeb v rámci rodinných farem, které v území MAS Český sever převládají) a vše bylo završeno požadavkem na vznik spolku, za nějž by podával žádost jeho předseda. V případě fiche 119 lze vidět nezdár především v tom, že v území je jen velmi omezeně realizována přidaná hodnota k primární zemědělské výrobě. Místní farmáři tak téměř nemají co nabídnout účastníkům krátkých dodavatelských řetězců.

V případě programového rámce OPŽP byly identifikovány následující chyby a problémy:

- prvním problémem, se kterým se MAS Český sever musela trochu nečekaně vyrovnat, byla zcela neadekvátní alokace na opatření Posílení biodiverzity, kde nám bylo alokováno cca 68 mil. Kč. Po provedeném průzkumu území bylo usouzeno, že absorpční kapacita pro toto opatření je na úrovni zhruba 6 mil. Kč. Proto byly zbylé finanční prostředky vráceny ŘO.
- v první výzvě MAS Český sever do výzvy č. 87 na SC 4.2 Posílit biodiverzitu nebyla obdržena ani jedna žádost. Z mnoha faktorů, kterými si lze tento nezdár vysvětlit, je z našeho pohledu fakt, že se jedná o Opatření s podporou 85 % a zároveň o Opatření, jehož realizace je především v zájmu státu na úseku ochrany přírody a krajiny. Není tedy překvapivé, že se v území nenašel žádný žadatel, který by chtěl tuto službu státu spolufinancovat z vlastních zdrojů.
- v první výzvě MAS Český sever do výzvy č. 88 na SC 4.3 Posílit přirozené funkce krajiny nebyla obdržena ani jedna žádost. A to přesto, že MAS komunikovala s jedním

[Sem zadejte text.]



žadatelem. Ten však žádost nakonec nestihl podat, protože po něm bylo stavebním úřadem požadováno rozhodnutí o změně využití území, jehož získání samo o sobě trvá několik měsíců. Lze tedy říct, že byl identifikován problém v přílišné byrokracii spojené s přípravou žádosti o dotaci.

- i přes výše uvedené budou obě Opatření opětovně vyhlášena v roce 2019.

**V případě programového rámce OPZ** došlo jednou k nezachycení změn u vzorů a šablon dokumentů v průběhu přípravy výzvy. Následně pak bylo nutné přepracovávat formuláře do aktuálního platného vzoru. Proto je nutné před přípravou výzev věnovat více pozornosti kontrole aktuálních vzorů a šablon. Problémem, který byl řešen je propagace výzev, informování potencionálních žadatelů a splnění podmínek OPZ pro žadatele. MAS musí věnovat zvýšenou pozornost na publicitu. V procesu hodnocení žádostí o dotaci a výběru projektů nebyly identifikovány žádné problémy.

**V případě programového rámce IROP** dochází stejně jako u předchozích programových rámců k nezachycení změn u vzorů a šablon dokumentů v průběhu přípravy výzev. Upozornění na aktualizace jsou většinou zasílány ŘO IRIP e-mailem a ne vždy je manažerem tento e-mail zachycen. Proto je nutné při přípravě výzev věnovat více pozornosti kontrole aktuálních vzorů na internetových stránkách IROP, včasná komunikace jak s ŘO tak členy rozhodovacích orgánů. V rámci přípravy výzvy zapojit do kontrolní činnosti také druhého pracovníka – vedoucího pracovníka SCLLD. Pro naplnění výzvy je zapotřebí v území paušální kampaň nahradit kampaní kontaktní.

U vyhlášených výzev je dostatek podkladových materiálů k vyhlášení výzvy, tyto materiály však nejsou při zásadních změnách systémů urychleně aktualizovány. Je potřeba v těchto případech urychleně kontaktovat oficiální kontakty, které jsou stanoveny pro tyto případy. Případně využívat informace kolegů, kteří již mají větší zkušenosti. V rámci školení je nutné zařadit vhodné prostory, které by lépe vyhovovaly požadavkům. Dále zlepšit přípravu na výzvy, aby nemuselo docházet ke změnám. V rámci konzultací, seminářů pro žadatel a poskytování informací platí obecné doporučení o změně přístupu k žadatelům. Je potřeba změnit přístup od souhrnného poskytování informací ke kontaktnímu způsobu předávání zpráv.

V rámci procesu hodnocení formálních náležitostí je nutné zvýšit pozornost při vyplňování administrativních podkladů, které jsou přikládány do systému. Je třeba zdvojit kontrolní mechanismus, zda jsou vyplněny všechny povinné pole formulářů. Pro odstranění chyb zvýšit kontrolní činnost u určeného manažera. Externí pracovníci nejsou využíváni. Pro vlastní věcné hodnocení je zapotřebí zvažovat zasílání potřebných materiálů hodnotitelům. Není nutné jim zasílat všechny přílohy kontrolované již ve fázi formálních náležitostí. Pro nadměrné zatěžování orgánů MAS je potřeba synchronizovat výzvy tak, aby bylo možné řešit v rámci jednoho setkávání více výzev z různých programových rámců, případně využívat funkci per rollam, kterou stanovy MAS umožňují. U věcného hodnocení zvážit využití kvalitativních kritérií tak, aby bylo možno zapojit do hodnocení i zkušenosti hodnotitelů. Doba na podání přezkumného řízení neúměrně prodlužuje proces, je vhodné tuto lhůtu zkrátit, případně vyzvat žadatele k vyjádření, zda bude podávat přezkum. U administrativních činnosti zveřejňování informací je zapotřebí lépe plnit stanovená pravidla.

## ***Oblast B – Relevance SCLLD***

[Sem zadejte text.]





**Východiska pro realizaci SCLLD** (tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb, a identifikovaná rizika) zůstávají v obecné rovině stále platná. Dle výsledků fokusní skupiny není vhodné zásadněji upravovat programové rámce.

V případě programového rámce OP Z, podpora asistentů prevence kriminality, došlo k výrazné úpravě z důvodu nezájmu obcí o tuto podporu. Důvodem byla změna dotační politiky Ministerstva vnitra a prodloužení délky realizace projektu na 36 měsíců.

V případě programového rámce IROP lze konstatovat, že stanovená opatření a jejich předpoklady byly správně formulovány. Výjimkou je pouze opatření zaměřené na sociální podniky. O toto opatření nebyl zájem. Současné negativní hodnoty jsou zapříčiněny pozdním zahájením realizace naplňováním strategie formou vyhlášením výzev. V následném období je předpoklad vyčerpání alokace stanoveném pro IROP.

V případě programového rámce OPŽP došlo k výrazné změně v alokaci na SC 4.2., která mnohonásobně převyšovala absorpční kapacitu území.

V případě programového rámce PRV, bylo realizováno nejvíce projektů ve fichích 114 Investice do zemědělských podniků a 117 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností, 2, 3. Stále předpokládáme, že bude realizován alespoň 1 projekt spolupráce. Nedočerpané a nevyčerpané prostředky z fichí pracování a uvádění na trh zemědělských produktů, 116 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh, 118 Sdílení zařízení a zdrojů a 119 Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů tak bude účelné převést částečně do fiche 114 Investice do zemědělských podniků a částečně do nově schváleného čl. 20 (v rámci PRV). Výběr podporovaných aktivit bude konzultován s obcemi v území MAS Český sever tak, aby byly podpořeny nejvíce poptávané typy investic

**Cíle a Opatření/Fiche Programových rámců** jsou plně v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a přispívají k jejich dosažení. Podporované projekty v programových rámcích přispívají k řešení/naplnění identifikovaných problémů/potřeb. Dle jednání fokusní skupiny celkově vyplynulo, že **strategie byla v zásadě dobře nastavená a byly vybrány ty oblasti a témata, které skutečně potřebuje MAS postupně řešit.**

**Alokované finanční prostředky** na jednotlivá Opatření/Fiche programových rámců **jsou alokována dostatečně.** Ve většině Opatření/Fichích se daří čerpat finanční prostředky průběžně vyjma problematiky sociálního podnikání, Opatření v OPŽP a fiche 118 a 119. Dle provedené analýzy míry zájmu potenciálních žadatelů a tempa čerpání finančních alokací vyplývá, že MAS stanovila velmi dobře ve své strategii jednotlivé programové rámce a příslušná opatření pro řešení potřeb v území MAS. **Pouze u následujících opatření nebudou nakonec realizovány žádné projekty**, a tudíž neproběhne ani čerpání finančních prostředků. Jedná se o **opatření PR PRV – fiche 118 a 119** a dále v **opatření PR IROP - Podpora sociálního podnikání.** Ostatní opatření v programových rámcích se podaří buď zcela, nebo téměř vyčerpat. Dílčí realokace mezi opatřeními v programových rámcích pak reflektují operativní povahu procesu dočerpávání financí. V některých opatřeních je absorpční kapacita velmi vysoká, nicméně s ohledem na finanční náročnost příslušných projektů zbývají vyšší finanční částky, které je pak nutné realokovat do jiných opatření.



### **Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD**

**Průběh realizace SCLLD k 31. 12. 2018 není v souladu s plánovaným harmonogramem,** u některých výzev došlo k zpoždění. Důvodem bylo zdlouhavé hodnocení SCLLD, v případě IROP to bylo také zapříčiněno nařízenou změnou a úpravou interních postupů (IROP), kde bylo nutné konzultovat znění dokumentů.

Harmonogram výstupů nebyl dodržen i z důvodu zastavení realizace CLLD ze strany ŘO. V období od října 2018 do konce evaluačního období MAS nemohla vyhlášovat výzvy, neprobíhala kontrola podaných žádostí žadatelů na ŘO IROP a SZIF. Z hlediska realizace projektů žadateli byla ohrožena celá realizace CLLD.

**Míra příspěvku realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů se velmi liší.** Největší změny v programovém rámci IROP z hlediska plánovaných cílových hodnot stanovených indikátorů došlo u Opatření na sociální podniky, kde dochází pro nezáměr ke změně indikátorů na nulu – alokace je použita na krytí kurzového rozdílu v rámci celkové alokace pro IROP. U ostatních Opatření je předpoklad výrazné změny u Opatření na sociální bydlení, o které se snížil zájem při změně udržitelnosti projektu z pěti let na dvacet. U zbylých Opatření se předpokládá vyčerpání alokace a naplnění indikátorů. Podobná situace je také v případě programového rámce OPZ, ve kterém se celkově daří plnit stanovené hodnoty indikátorů (došlo ke změně indikátorů v případě APK) kromě podpory provozu sociálního podnikání. V případě programových rámců PRV se předpokládá celkově naplnění stanovených indikátorů. V PRV bude zavedena nová fiche pro čl. 20. V případě OPŽP bude provedena úprava indikátorů na základě výsledků výzev v roce 2019.

**Vynaložené finanční prostředky byly účelně realizovány.** Ve všech programových rámcích, kde byly projekty ukončeny případně podepsána smlouva o poskytnutí dotace, bylo v rámci hodnocených případových studiích potvrzeno, že byly dosaženy všechny předpokládané (tj. plánované) výstupy i výsledky, přičemž během jejich realizace nedošlo k žádným problémům. **Ve všech programových rámcích, kde byly projekty ukončeny případně podepsána smlouva o poskytnutí dotace, bylo v rámci hodnocených případových studiích potvrzeno, že výstupy, výsledky i dopady jsou dlouhodobě udržitelné,** což souvisí s podmínkami příjemců a kvalitně promyšlenou strategickou koncepcí jejich činnosti.

**Ve všech programových rámcích došlo k plnění stanovených specifických cílů** v daných opatřeních prostřednictvím realizovaných projektů, což bylo v evaluační zprávě hodnoceno prostřednictvím případových studií.

V rámci realizovaných rozhovorů s příjemci i fokusní skupiny bylo potvrzeno několik klíčových pozitivních výsledků aktivit MAS, které lze považovat za přidanou hodnotu LEADER/CLLD. Za důležité považujeme zlepšení komunikace členů MAS, jejich velmi pozitivní ohlas na fungování a koordinaci podporovaných aktivit v dotčeném území. Významně se rovněž zdokonalili dovednosti příjemců v oblasti projektového managementu v důsledku velmi intenzivní spolupráce a komunikace zástupců MAS s příjemci. Rovněž byly významnou měrou podpořeny inovativní prvky LEADER/CLLD v území, protože se prostřednictvím investic do nových technologií či zařízení vytvořily zcela nové podmínky pro rozvoj měkkých dovedností. MAS musí i nadále pokračovat v intenzivní komunikaci s žadateli a příjemci v procesech přípravy a realizace příslušných projektů.

Intervence v PR byly koncipovány dle identifikovaných potřeb území, příjemců, cílových skupin. Podpořené projekty v jednotlivých programových rámcích významně přispívaly ke stabilizaci podmínek rozvoje území MAS Český sever. Byly realizovány investice jak do tvrdé infrastruktury (např. nové učebny, rekonstrukce budov, zlepšení podmínek pro podnikání v oblasti cestovního ruchu a zemědělství). **Za pozitivní lze označit také přínos v aktivizaci**



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

**obyvatel venkova v MAS Český sever**, kteří byli aktivně zapojeni do místních akcí v rámci podpořených projektů.

Návrh změn SCLLD vyplývajících z evaluace:

PRV – přesun nečerpaných a nedočerpaných prostředků do fiche 114 ve výši zhruba 5,5 mil. Kč a další zbylé prostředky do nové fiche pro čl. 20.

Návrh na usnesení Programového výboru MAS Český sever:

Programový výbor (Představenstvo) MAS Český sever schvaluje změnu SCLLD:

Programový rámec PRV

- A) Zařazení nové do programového rámce PRV - čl. 20.
- B) Převod alokací mezi opatřeními ( Fichemi)
- C) Úpravu finančního plánu a plánu indikátorů u Programového rámce PRV podle předloženého návrhu

Výše finančních prostředků bude vyčíslena aktuálně před jednáním představenstva, které tuto změnu bude schvalovat.

### 3.1 Evaluační postup

Metodicky postupovala MAS Český sever při zpracování této evaluační zprávy dle metodiky Ministerstva pro místní rozvoj, tj. „Mid-term evaluace realizace strategií SCLLD – Zadání pro místní akční skupiny“ (verze 2.0, leden 2019). V tomto smyslu byly realizovány tyto klíčové aktivity v průběhu evaluace:

- Desk-research a analýza podkladů MAS Český sever a dat k realizovaným projektům;
- Fokusní skupiny k tématu B a C evaluačních otázek;
- Řízené rozhovory se zástupci příjemců;
- Konzultace závěrečné zprávy s odborníky z evaluační praxe.

Na zpracování evaluační zprávy se podíleli primárně zástupci MAS Český sever. V průběhu evaluace nenastaly žádné problémy.

..

[Sem zadejte text.]



### 3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Český sever realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Český sever

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
<b>Zpracování mid-term evaluace</b>	<b>1. 7. 2018</b>	<b>30. 6. 2019</b>	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	1.2.2019	15.2.2019	15.2.2019
<b>Evaluace v Oblasti B</b>	<b>18.2.2019</b>	<b>30.4.2019</b>	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	18.2.2019	26.2.2019	
Jednání Focus Group			26.2.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	<b>1.3.2019</b>	<b>30.4.2019</b>	<b>30.4.2019</b>
<b>Evaluace v Oblasti C</b>	<b>2.5.2019</b>	<b>24.6.2019</b>	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	2.5.2019	10.5.2019	10.5.2019
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	13.5.2019	17.5.2019	17.5.2019 <sup>6</sup>
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	20.5.2019	30.5.2019	
Jednání Focus Group			--
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	3.6.2019	24.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			25.6.2019
<b>Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+</b>			<b>28.6.2019</b>